



**Arviointi vuonna 2020 koronatilanteeseen
avatus ylimääräisten avustusten haun
prosessista ja avustuskohteiden
tuloksellisuudesta**

STEA 2022



Sisällys

1. Ylimääräisen avustusten haun prosessi
2. Avustuskohteiden tuloksellisuuden arviointi
3. Muita näkökulmia ylimääräisellä avustuksella rahoitettuun toimintaan
4. Yhteenveto ylimääräisen avustusten haun avustuskohteiden toiminnasta ja tuloksellisuudesta

Ylimääräisen avustusten haun prosessi





Avustusten haku

- Koronatilanteesta aiheutunut ylimääräinen avustusten haku avattiin huhtikuussa 2020
 - Avustusten hakuaika 6.-22.4.2020
 - Avustusten käsittelyaika STEAssa 23.4.-28.5.2020
 - STMn avustuspäätös 28.5.2020
 - Lähtökohtana avustuksia myönnettiin noin puolen vuoden kuluihin

Hakemusmäärät ja myönnetyt avustukset



Teema	Haettu avustus yhteensä, euroa	Avustus-hakemusten lukumäärä yhteensä	Myönnetty avustus yhteensä, euroa	Myönnettyjen avustusten lukumäärä yhteensä
Psykososiaalisen tuen ja kansalaisneuvonnan digitaalisten palveluiden laajentaminen ja volyymin kasvattaminen (myöh. digituen avustuskohteet)	15 077 386	233	3 434 698	77
Haastavassa elämäntilanteessa ja syrjäytymisriskissä olevien henkilöiden ja perheiden arjen auttaminen ja psykososiaalinen tuki (myöh. arjen auttamisen ja psykososiaalisen tuen avustuskohteet)	10 128 676	178	1 565 302	32
Yhteensä	25 206 062	411	5 000 000	109



Hakuprosessin arviointi 1/2

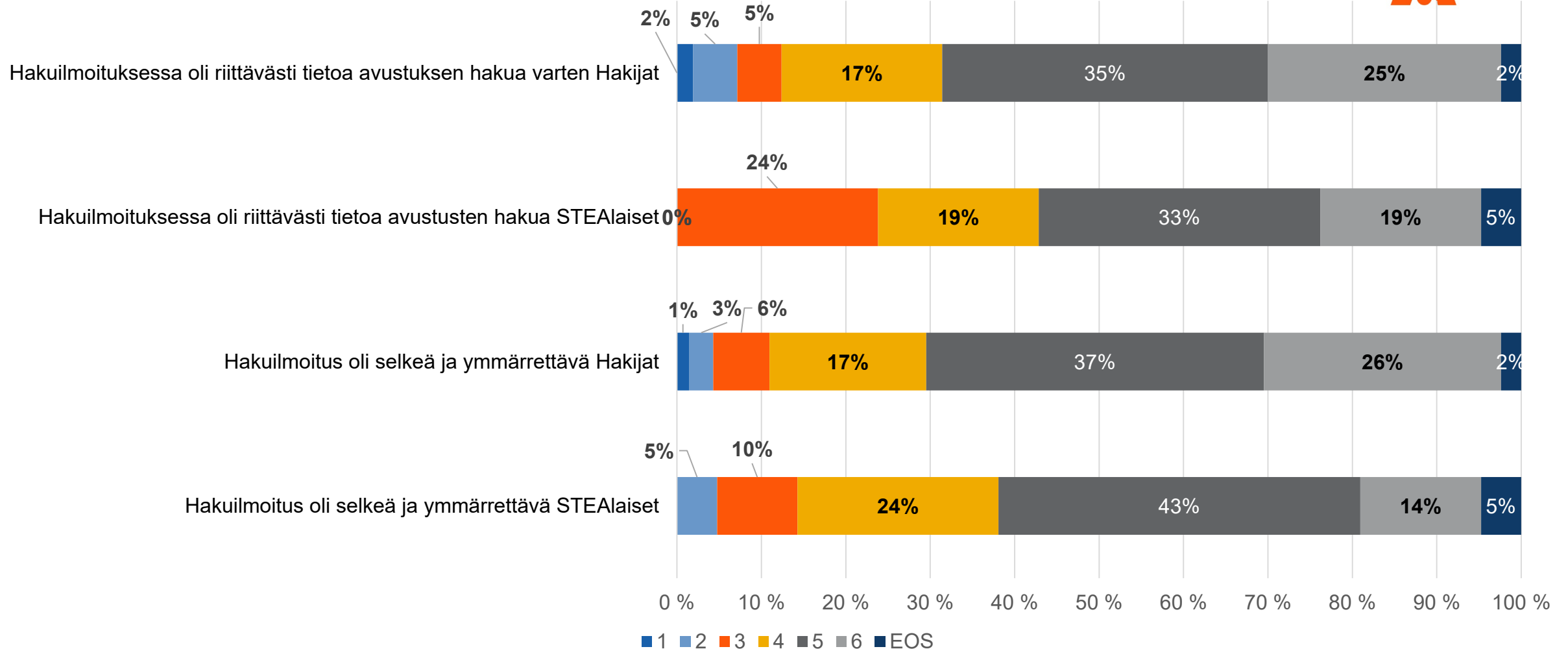
- Ylimääräisen avustusten haun prosessin arvioinnin tavoitteena oli kehittää STEAn avustusten haun prosesseja ja laatua kerätyn tiedon avulla
- Aineistona:
 - STEAn sidosryhmäkyselyyn vastanneet 11/2020, N=662
 - 39% vastanneista toiminnanjohtaja/toimitusjohtaja/pääsihteeri
 - 42% järjestön työntekijä
 - 9% järjestön hallituksen puheenjohtaja
 - 9% muissa tehtävissä
 - STEAssa 12/2020 työskennelleille virkahenkilöille kohdennettu kysely, N=23
 - 52% vastanneista avustusten haun ja valmistelun tehtävissä
 - 22% vastanneista avustusten seurannan ja arvioinnin tehtävissä
 - 9% vastanneista avustusten käytön valvonnan ja maksamisen tehtävissä
 - 18% muissa tehtävissä tai ei työskennellyt hakuaikana STEAssa



Hakuprosessin arviointi 2/2

- Sidosryhmäkyselyyn vastanneista kolmasosa haki avustusta
- Tyypillisimmät syyt olla hakematta avustusta:
 - Hakuprosessiin suoraan tai välillisesti liittyvät syyt:
 - Liian tiukka hakuaikataulu
 - Ei resursseja hakea
 - Koronatilanne haastoi järjestöjä muutoinkin
 - Ei tarvetta kyseiselle avustukselle:
 - Teemat eivät sopivia järjestön toimintaan
 - Ylipäänsä ei tarvetta lisäävustukselle

Hakuilmoitus





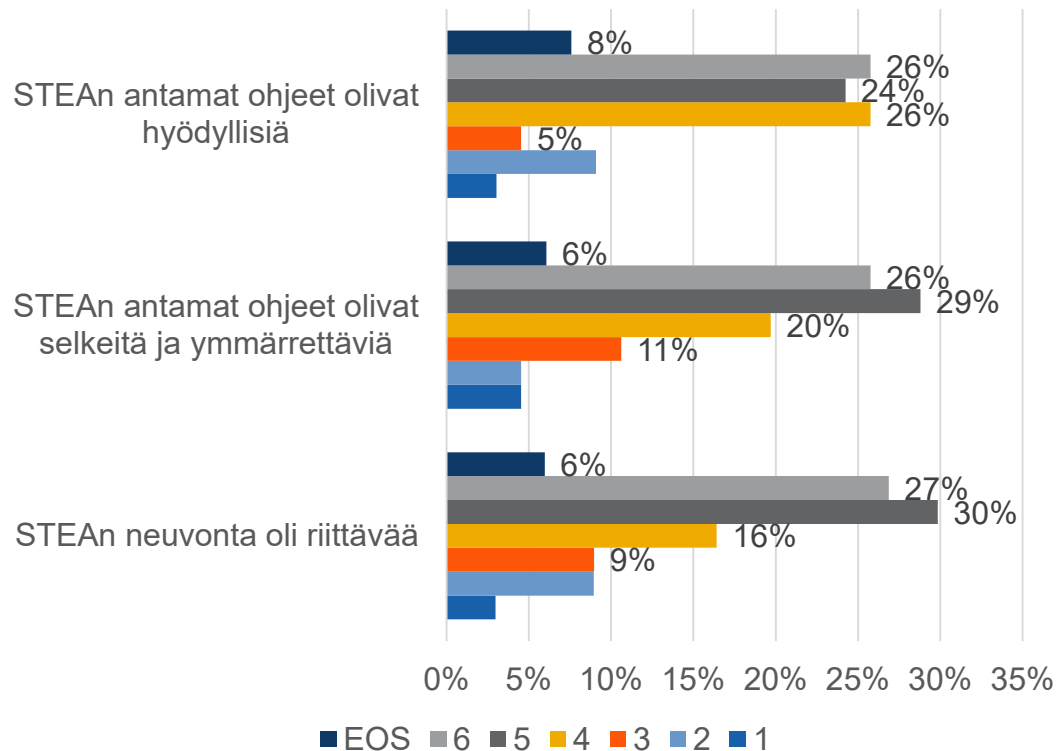
Hakuilmoitus - kaavion selite

- Hakuilmoitukseen oltiin tyytyväisiä. Kyselyssä vastaajat arvioivat seuraavia väittämiä asteikolla 1-6, jossa 1 oli erittäin tyytymätön ja 6 erittäin tyytyväinen:
- Hakuilmoituksessa oli riittävästi tietoa avustusten hakua varten, hakijat, keskiarvo 5,06
- Hakuilmoituksessa oli riittävästi tietoa avustusten hakua varten, STEAlaiset, keskiarvo 4,62
- Hakuilmoitus oli selkeä ja ymmärrettävä, hakijat, keskiarvo 5,13
- Hakuilmoitus oli selkeä ja ymmärrettävä, STEAlaiset, keskiarvo 4,67

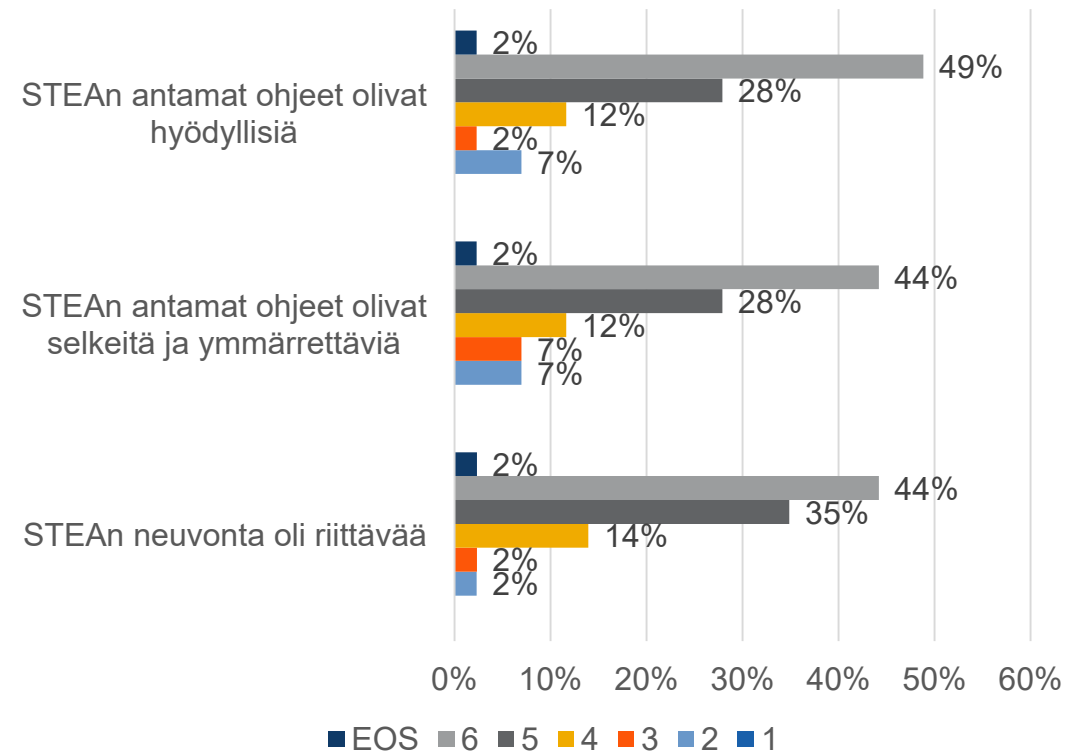
Neuvonta avustusten haun ja toiminnan aikana 1/2



Miten arvioit ylimääräisen avustushaun aikana saamaasi neuvontaa?



Miten arvioit avustuskohteen toiminnan aikana saamaasi neuvontaa?



Neuvonta avustusten haun ja toiminnan aikana 1/2 - kaavion selite

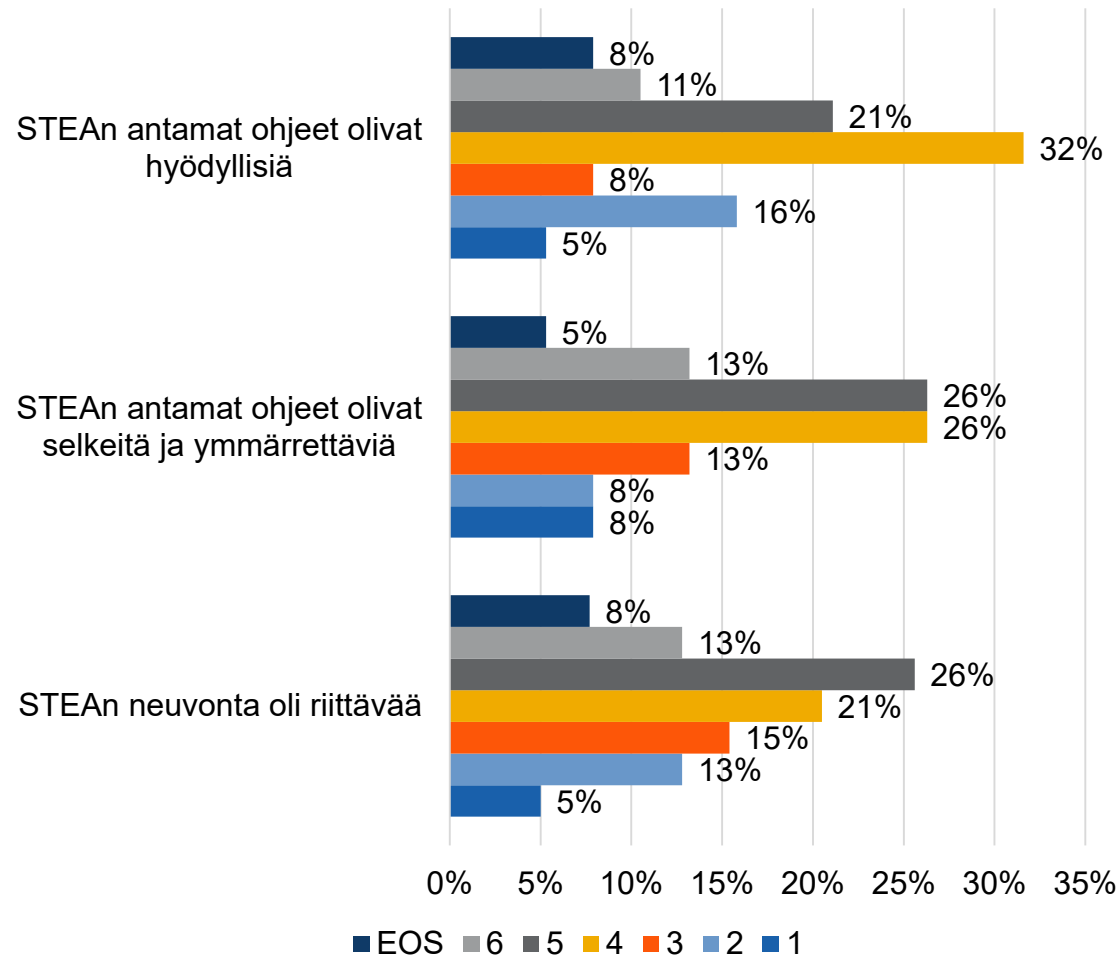


- Avustusten haun aikana annettuun neuvontaan oltiin lähtökohtaisesti tyytyväisiä. Kyselyssä vastaajat arvioivat seuraavia väittämiä asteikolla 1-6, jossa 1 oli erittäin tyytymätön ja 6 erittäin tyytyväinen:
- Hakemisen aikana neuvonta oli riittävää, keskiarvo 4,66
- Hakemisen aikana STEAn antamat ohjeet olivat selkeitä ja ymmärrettäviä, keskiarvo 4,65
- Hakemisen aikana STEAn antamat ohjeet oli hyödyllisiä, keskiarvo 4,67
- Avustuskohteiden toiminnan aikana annettuun neuvontaan oltiin lähtökohtaisesti tyytyväisiä. Kyselyssä vastaajat arvioivat seuraavia väittämiä asteikolla 1-6, jossa 1 oli erittäin tyytymätön ja 6 erittäin tyytyväinen:
- Toiminnan aikana neuvonta oli riittävää, keskiarvo 5,23
- Toiminnan aikana STEAn antamat ohjeet olivat selkeitä ja ymmärrettäviä, keskiarvo 5,02
- Toiminnan aikana STEAn antamat ohjeet olivat hyödyllisiä, keskiarvo 5,16

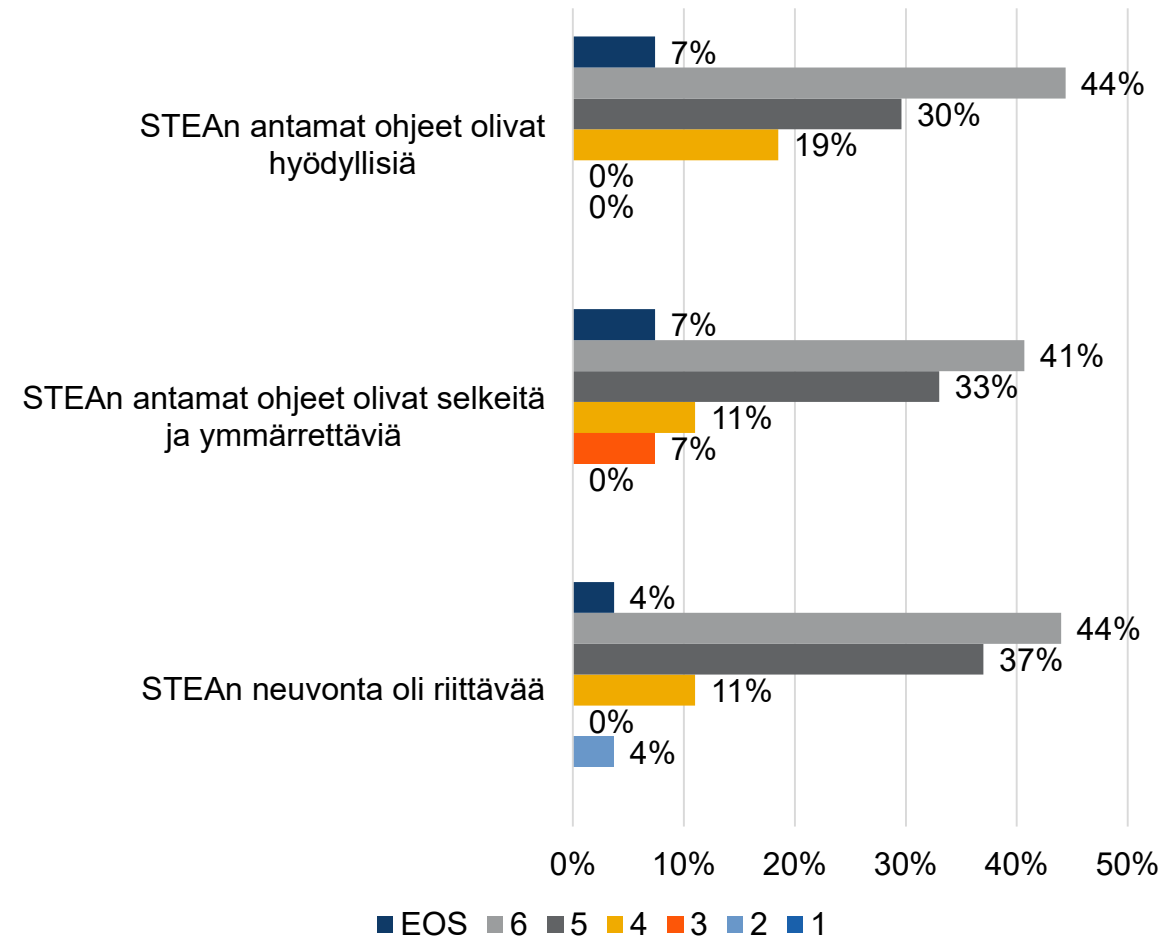
Neuvonta avustusten haun ja toiminnan aikana 2/2



Eivät saaneet avustusta



Saivat avustusta



Neuvonta avustusten haun ja toiminnan aikana

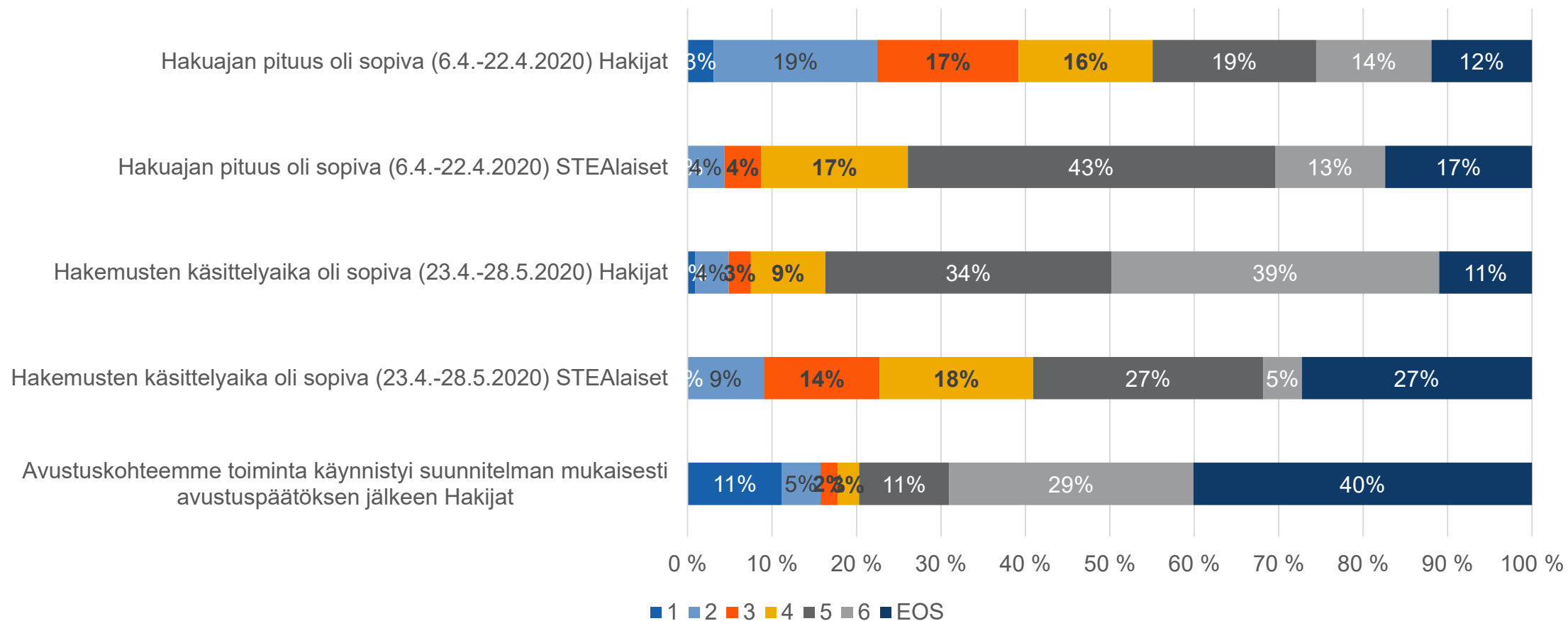
2/2 – kaavion selite



- Avustusten haun aikana annetun neuvonnan tyytyväisyyttä tarkasteltiin suhteessa siihen, saiko vastaajajärjestö avustusta vai ei. Kyselyssä vastaajat arvioivat seuraavia väittämiä asteikolla 1-6, jossa 1 oli erittäin tyytymätön ja 6 erittäin tyytyväinen:
 - Hakemisen aikana neuvonta oli riittävää, ei avustusta, keskiarvo 3,9
 - Hakemisen aikana STEAn antamat ohjeet olivat selkeitä ja ymmärrettäviä, ei avustusta, keskiarvo 4,0
 - Hakemisen aikana STEAn antamat ohjeet oli hyödyllisiä, ei avustusta, keskiarvo 3,86
- Avustusten haun aikana annetun neuvonnan tyytyväisyyttä tarkasteltiin suhteessa siihen, saiko vastaajajärjestö avustusta vai ei. Kyselyssä vastaajat arvioivat seuraavia väittämiä asteikolla 1-6, jossa 1 oli erittäin tyytymätön ja 6 erittäin tyytyväinen:
 - Hakemisen aikana neuvonta oli riittävää, sai avustusta, keskiarvo 5,2
 - Hakemisen aikana STEAn antamat ohjeet olivat selkeitä ja ymmärrettäviä, sai avustusta, 5,16
 - Hakemisen aikana STEAn antamat ohjeet oli hyödyllisiä, sai avustusta, keskiarvo 5,28



Avustusten hakeminen ja käsittelyaika





Avustusten hakeminen ja käsittelyaika – kaavion selite

- Hakuajan ja käsittelyajan pituutta vastaajat arvioivat vastaamalla seuraaviin väittämiin asteikolla 1-6, jossa 1 oli erittäin tyytymätön ja 6 erittäin tyytyväinen:
- Hakuajan pituus oli sopiva, hakijat, keskiarvo 4,2
- Hakuajan pituus oli sopiva, STEAlaiset, keskiarvo 4,7
- Hakemusten käsittelyaika oli sopiva, hakijat, keskiarvo 5,3
- Hakemusten käsittelyaika oli sopiva, STEAlaiset, keskiarvo 4,1
- Avustuskohteemme toiminta käynnistyi suunnitelman mukaisesti avustuspäätöksen jälkeen, hakijat, keskiarvo 5,4

Hyvät käytännöt ylimääräisessä avustusten haussa



- 25% avustusta hakeneista ja STEAlaisista oli sitä mieltä, että ylimääräisessä avustusten haussa oli hyviä käytäntöjä muihin avustusten hakuihin verrattuna
- Avustusta hakeneiden nimeämiä hyviä käytäntöjä olivat tyypillisimmin:
 - Nopea hakemusten käsittelyaika ja päätöksenteon nopeus
 - Toimintaympäristöön reagoinnin nopeus avaamalla ylimääräinen avustusten haku
- STEAlaisten nimeämiä hyviä käytäntöjä olivat tyypillisimmin:
 - Toimintaympäristöön reagointi
 - Haun teemoitus ja rajaaminen → selkeä hakukokonaisuus



Hyvät käytännöt ”tavallisissa” vuotuisissa avustusten hauissa

- Muissa avustusten hauissa hyviä käytäntöjä tunnistettiin vähemmän
- Avustusta hakeneiden nimeämiä hyviä käytäntöjä olivat tyypillisimmin:
 - Ennakoitavuus: pidempi hakuaika mahdollistaa huolellisemmän suunnittelun ja hakemisen
 - Hankkeiden pituudet muissa hauissa pidempiä, jolloin on pidempi aika saavuttaa tuloksia



Ylimääräisen avustusten haun kokonaishyötyjen arviointi avustusta hakeneiden näkökulmasta

- Akuuttiin tilanteeseen hyvin vastanneet avustukset
- Lyhyt hankeaika ja paineet hankkeita kohtaan
- Akuutin tilanteen pitkittyminen
- Epätasapaino, mitä voi hakea ja mitä ei

Ylimääräisen avustusten haun kokonaishyötyjen arviointi STEAn näkökulmasta



- Tarkoin rajatut teemat ja niitä vastaavat toiminnot hankkeissa mahdollisia saavuttaa
- Akuuttiin tilanteeseen pystytty vastaamaan hyvin
- Lyhyt hankeaika ja sen mahdollinen heijastuminen ja paine jatkorahoitukselle tuleviin avustusten hakuihin tai korotuspaineita muuhun olemassaolevaan rahoitukseen



Ylimääräisen avustusten haun prosessin arvioinnin yhteenveto 1/3

- Avustuksia haettiin noin 25 miljoonaa euroa eli viisinkertainen määrä jaettavaan avustusmäärään verrattuna
- Kuitenkin vain kolmasosa sidosryhmäkyselyyn vastanneista oli hakenut avustusta
 - Samana keväänä ei ollut auki uusien avustusten hakua toukokuussa, mistä aiheutuu ristiriitaa
 - Koronatilanne itsessään haastoi järjestöjen jo olemassa olevaa toimintaa

Ylimääräisen avustusten haun prosessin arvioinnin yhteenveto 2/3



- Näkökulmat hakuajan pituuteen:
 - Avustusta hakeneiden näkökulmat vaihtelivat, lyhyt hakuaika ei ollut pelkästään hyvä asia. Tämä näkyi myös muiden avustushakujen hyvänä käytäntönä mainittu ennakoitavuus ja mahdollisuus huolellisempaan hakemuksen työstämiseen.
 - STEAlaisten näkökulmat avustusten eivät vaihdelleet yhtä paljon kuin hakijoilla, enemmistö oli siihen tyytyväinen.
- Näkökulmat hakemusten käsittelyaikaan:
 - Avustusta hakeneiden enemmistö oli tyytyväinen käsittelyaikaan.
 - STEAlaisten näkökulmat hakemusten käsittelyaikaan vaihtelivat hakijoita enemmän, tyytymättömiä oli enemmän kuin tyytyväisiä.



Ylimääräisen avustusten haun prosessin arvioinnin yhteenveto 3/3

- Ylimääräisen avustuksen hakemisen hyödyissä korostui sekä hakijoilla että STEAlaisilla nopea reagointikyky toimintaympäristöön.
- Hakijoiden vastauksissa korostui hakuajan lyhyys, hakemisen kiireys ja siihen liittyvät paineet muihin STEAn avustushakuihin verrattuna.
- STEAlaisten vastauksista korostui lyhyeen käsittelyaikaan liittyvät paineet muihin STEAn avustushakuihin verrattuna sekä mahdolliset paineet myös muihin avustuskohteisiin ylimääräisten avustusten toiminnan seurauksena.
- Ylimääräinen avustus oli tarkoitettu lähtökohtaisesti puolen vuoden kuluihin, jolloin koronapandemian pitkittymiseen ei osattu varautua → ylimääräinen puolen vuoden toimintaan tarkoitettu avustus oli lopulta huomattavasti pitkäaikaisempi, kuten koronapandemiakin.

Ylimääräisen avustusten haun avustuskohteiden tuloksellisuuden arviointi

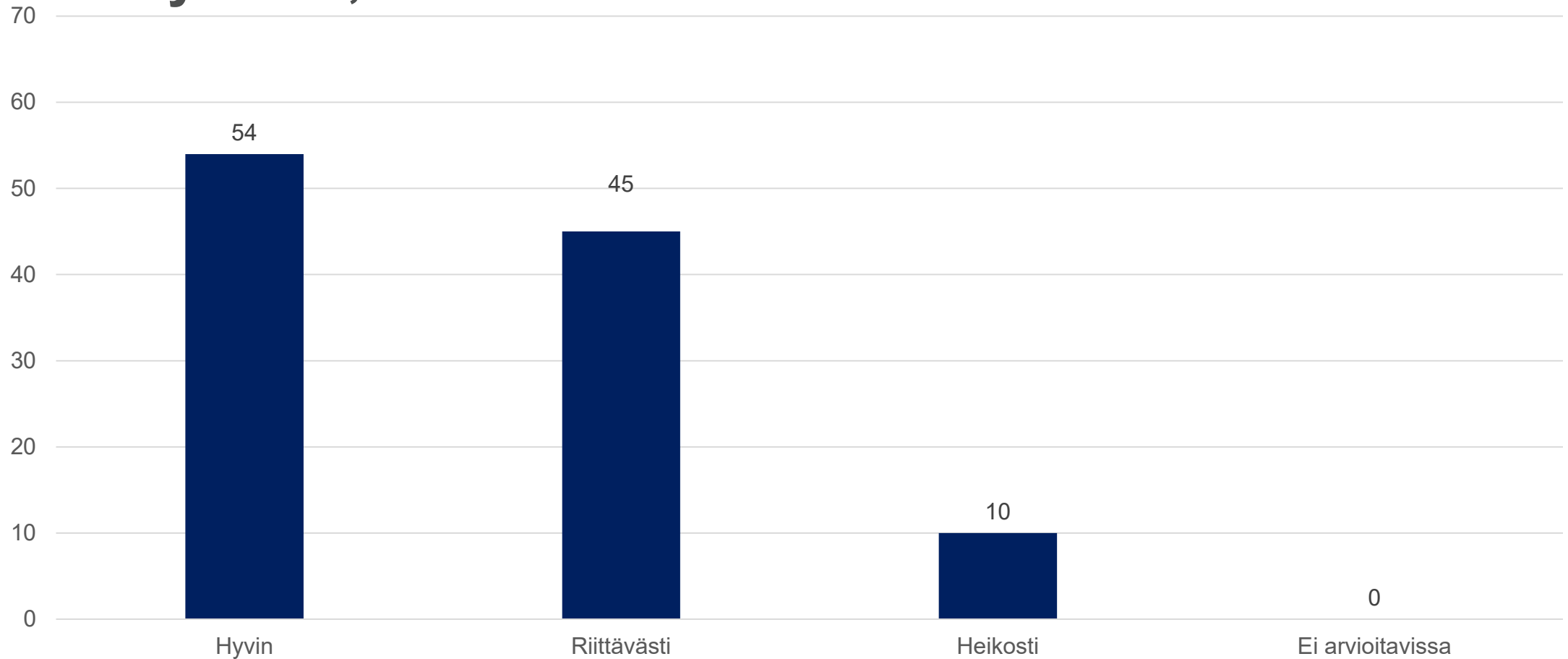


Ylimääräisen avustusten haun avustuskohteiden tuloksellisuuden arviointi



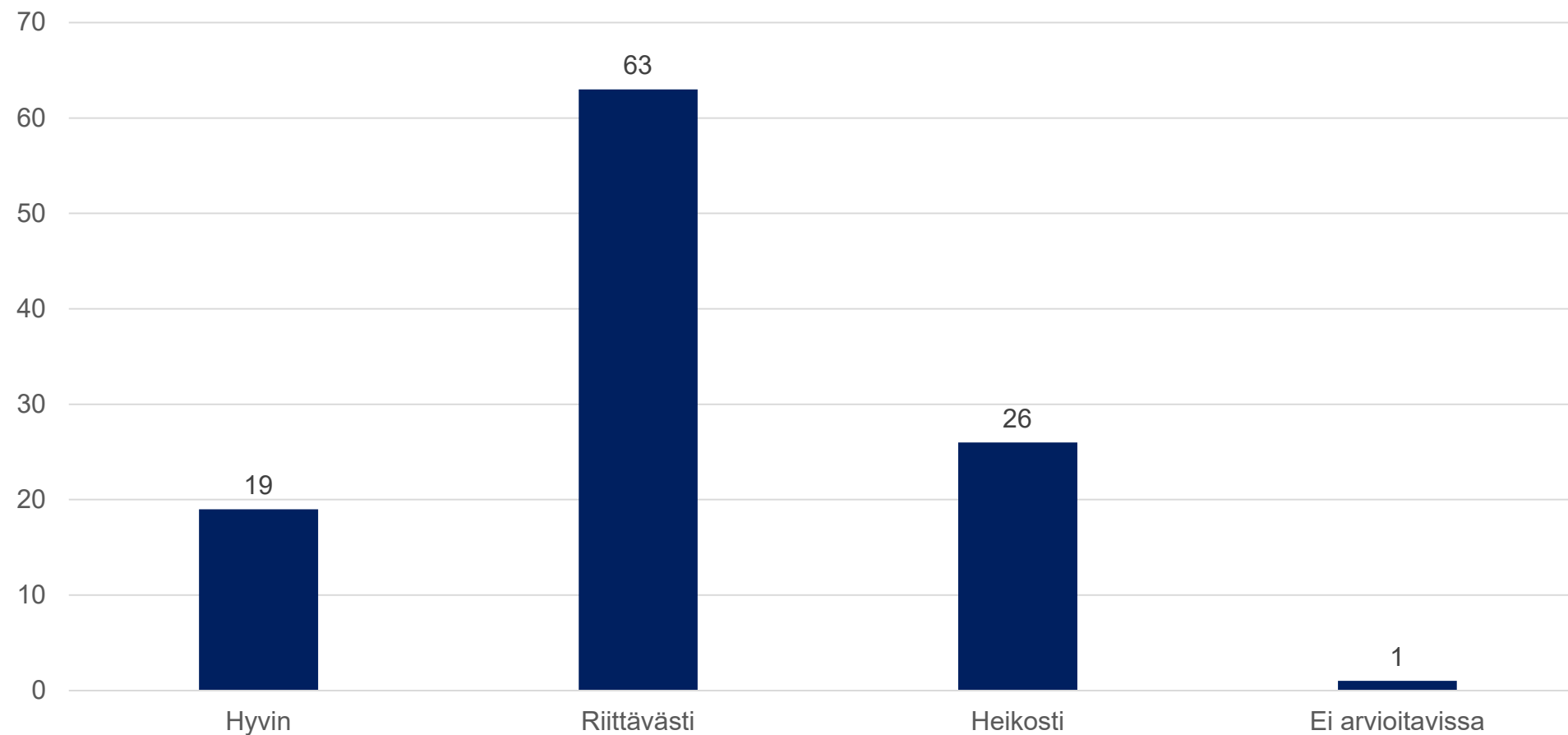
- Avustuksia myönnettiin 109 eri avustuskohteeseen (C-hankeavustus), joiden tuli raportoida hankkeen tuloksellisuudesta kerralla hankkeen päättymisen jälkeen
 - Kolmasosa hankkeista päättyi ja raportoi tuloksellisuudesta 2020 loppuun mennessä
 - 2/3 hankkeista päättyi vuoden 2021 loppuun mennessä ja raportoi tuloksellisuudesta vuoden 2022 alkupuolella
 - Tuloksellisuusraportointi noudatti vuoden 2021 tuloksellisuusraporttipohjaa, johon oli lisätty kysymyksiä ylimääräisen avustushaun näkökulmiin liittyen
- Tuloksellisuusarvioinnissa noudatettiin vuonna 2021 käyttöön otettua arvioinnin viitekehystä. [Lisätietoja arvioinnin viitekehystä on julkaistu STEAn verkkosivuilla.](#)

STEAn arvio: Onko avustettu toiminta kohdentunut tavoiteltuun kohderyhmään / kohderyhmiin, N=109





STEA:n arvio: Onko tavoitettu oikeaa kohderyhmää (määrällisesti), N=109



Ylimääräisen avustusten haun avustuskohteiden tuloksellisuus, tavoitteet ja kohderyhmät 1/2



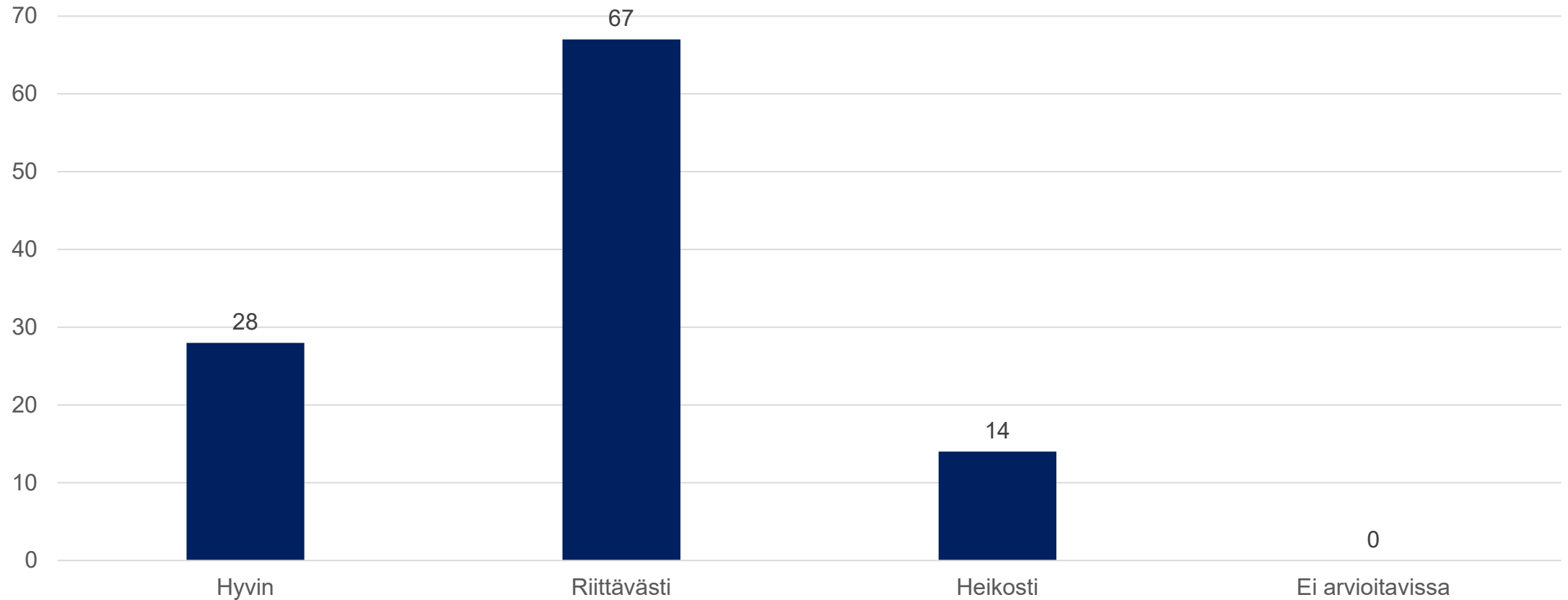
- Digituen avustuskohteissa tyypillisimmät tavoitteet:
 - Olemassa olevan toiminnan toteuttaminen poikkeustilanteesta huolimatta kehittämällä esimerkiksi verkkoapua
 - uusien verkkovälitteisten tukimuotojen käyttöönotto
 - Kohderyhmän osaamisen ja rohkeuden vahvistaminen niiden käyttöönottoon
 - Koronatiedon jakaminen kohderyhmäspesifeistä näkökulmista käsin verkossa
- Digituen avustuskohteissa tavoitellut kohderyhmät:
 - STEAn järjestökokonaisuuksista kohderyhminä lähes kaikki eri ihmisryhmät
 - Erityisesti digitaalisten taitojen lisäämistä tarvitsevat
 - Järjestöjen omat työntekijät, jäsenyhdistykset, niiden vapaaehtoiset ja luottamushenkilöt



Ylimääräisen avustusten haun avustuskohteiden tuloksellisuus, tavoitteet ja kohderyhmät 2/2

- Arjen auttamisen ja psykososiaalisen tuen avustuskohteissa tyypillisimmät tavoitteet:
 - Tiedon lisääminen koronasta
 - Yksinäisyyden ja eristäytymisen vähentäminen
 - Hyvinvoinnin lisääminen, voimavarojen vahvistaminen ja tuen antaminen poikkeustilanteen aikana kohderyhmän tilanteeseen toisaalta pandemia-asioihin liittyen, mutta toisaalta myös muihin kohderyhmän hyvinvointiin vaikuttavista tekijöistä poikkeusaikoina
 - Vapaaehtoistoiminnan kehittäminen sekä hyvinvoinnin kasvattamiseksi vapaaehtoisilla että heidän toiminnan kohderyhmillä
- Arjen auttamisen ja psykososiaalisen tuen avustuskohteissa tyypillisimmin tavoitellut kohderyhmät:
 - Haastavassa elämäntilanteessa eri tavoin olevat
 - Vapaaehtoistoimijat
 - Ammattilaiset ja yhteistyökumppanit

STEAn arvio: Onko toteutunut toiminta tukenut aiottujen tulosten saavuttamista, N=109





Ylimääräisen avustusten haun avustuskohteiden tuloksellisuus, toiminta 1/2

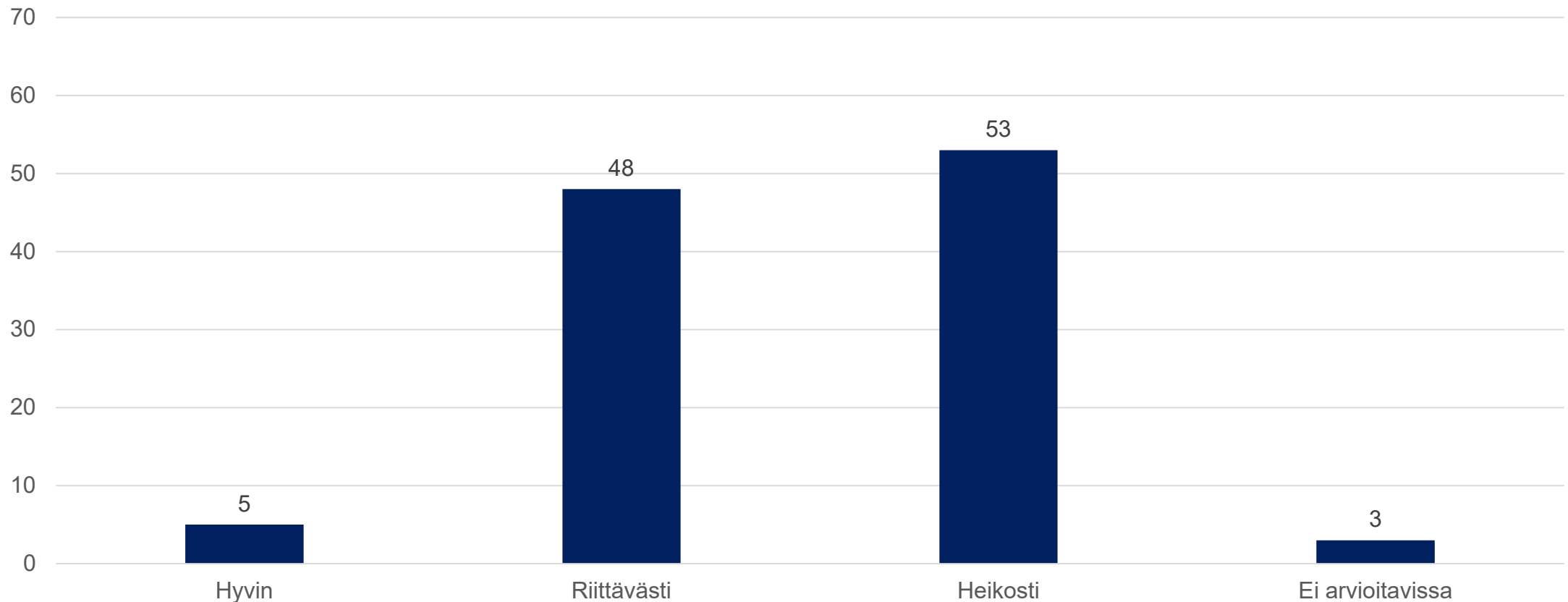
- Toiminta ja tuotokset digituen avustuskohteissa:
 - Olemassaolevan toiminnan toteuttaminen muilla tavoin kuin läsnämuotoisesti ja niiden volyymin kasvattaminen
 - Chat, puhelut, webinaarit, videot, etävertais- ja harrasteryhmät
 - Materiaalituotannon uudistaminen
 - Verkkosivu-uudistuksia
 - Kirjallista materiaalia tuotettu verkkoon saataville
- Digiosaamisen vahvistaminen järjestöjen työntekijöille, yhdistystoimijoille, vapaaehtoistoimijoille ja toimintaan osallistuville
 - Laite-, lisenssi- ja muut välinehankinnat
 - Kouluttaminen ja yksilöllinen tuki diginä toimimiseen
- Toiminnasta viestintä sen tunnettuuden lisäämiseksi



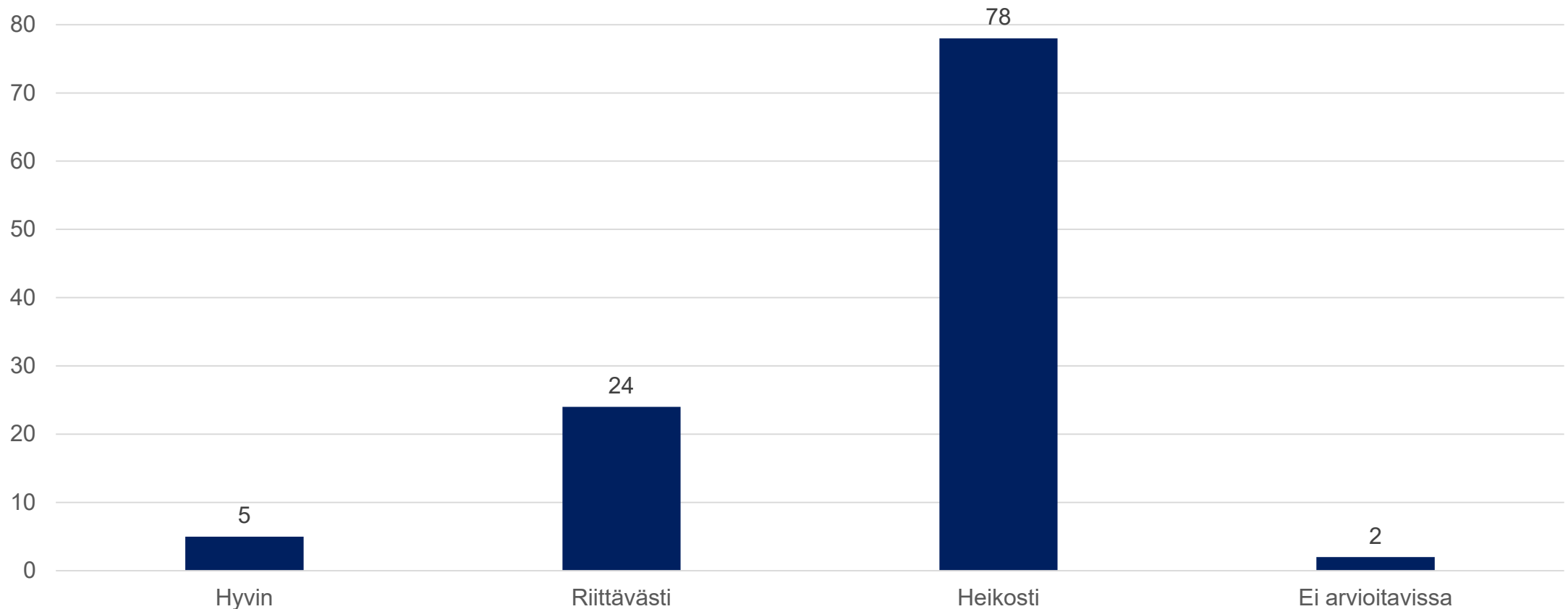
Ylimääräisen avustusten haun avustuskohteiden tuloksellisuus, toiminta 2/2

- Toiminta ja tuotokset arjen auttamisen ja psykososiaalisen tuen avustuskohteissa:
 - Kohderyhmän tavoittaminen ja kohtaaminen puheluin, kotikäynneillä, videoilla, jonkin verran myös verkkovälitteisesti
 - Asiointiapua ja muuta mukana kulkemista esim. viranomais-, kauppa- ja ulkoilutilanteissa
 - Kohderyhmän tavoittaminen kaduilla, tiedon ja terveysneuvonnan jakaminen koronaan liittyen tai muuhun omaan elämäntilanteeseen liittyen
 - Ruokajonoissa ja ruokajakelun yhteydessä kohderyhmän tilanteen kartoittaminen, tiedon jakaminen, järjestön toiminnasta kertominen ja siihen osallistumiseen rohkaiseminen
 - Yhteistyökumppanien tiedon lisääminen järjestöjen toiminnasta
 - Vapaaehtoistoimijoiden kouluttaminen toimimaan ryhmien ohjaajina ja yksilöllisen tuen antajina etänä

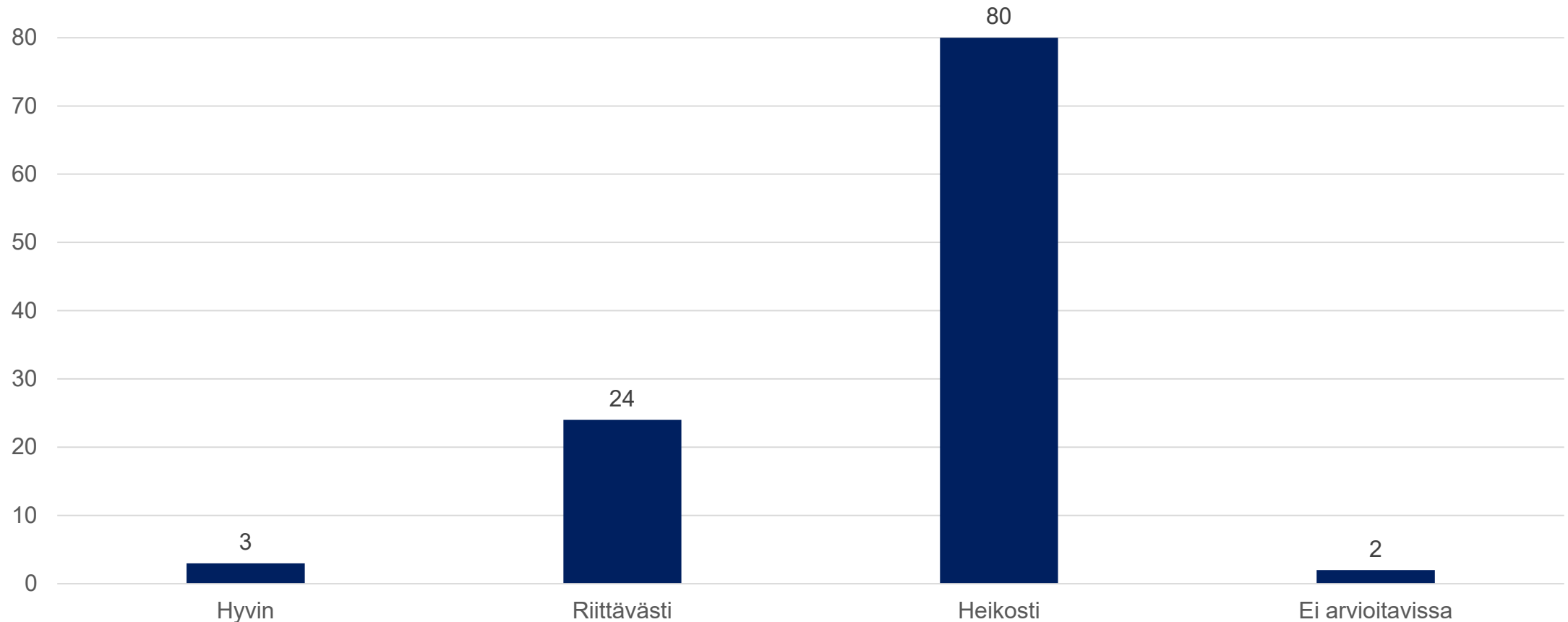
STEAn arvio: Tukeeko kerätty tieto toiminnan tulosten osoittamista, N=109



STEAn arvio: Onko raportoidut tulokset todennettu kerätyllä tiedolla, N=109



STEAn arvio: Onko toiminnalla saatu aikaan aiottuja tuloksia, N=109



Ylimääräisen avustusten haun avustuskohteiden tuloksellisuus, aikaansaadut tulokset 1/5



- Aikaansaadut tulokset digituen avustuskohteissa:
 - Kohderyhmän osaaminen ja digivalmiudet vahvistuivat
 - Erilaisten etätyövälineiden ja alustojen käyttöönotto lisääntynyt yhdistyksissä työntekijöillä ja vapaaehtoistoiminnassa
 - Toiminnan volyymeja saatu lisättyä, esimerkiksi aukioloja ja sitä kautta tavoitettu kohderyhmää enemmän
 - Saatu jaettua aiemmin jaettua tietoa enemmän tai jaettu koronaspesifiä tietoa
 - Saatu digituki edisti hyvinvointia, vähensi yksinäisyyden kokemusta, lisäsi osallisuuden kokemusta ja voimavaroja

Ylimääräisen avustusten haun avustuskohteiden tuloksellisuus, aikaansaadut tulokset 2/5

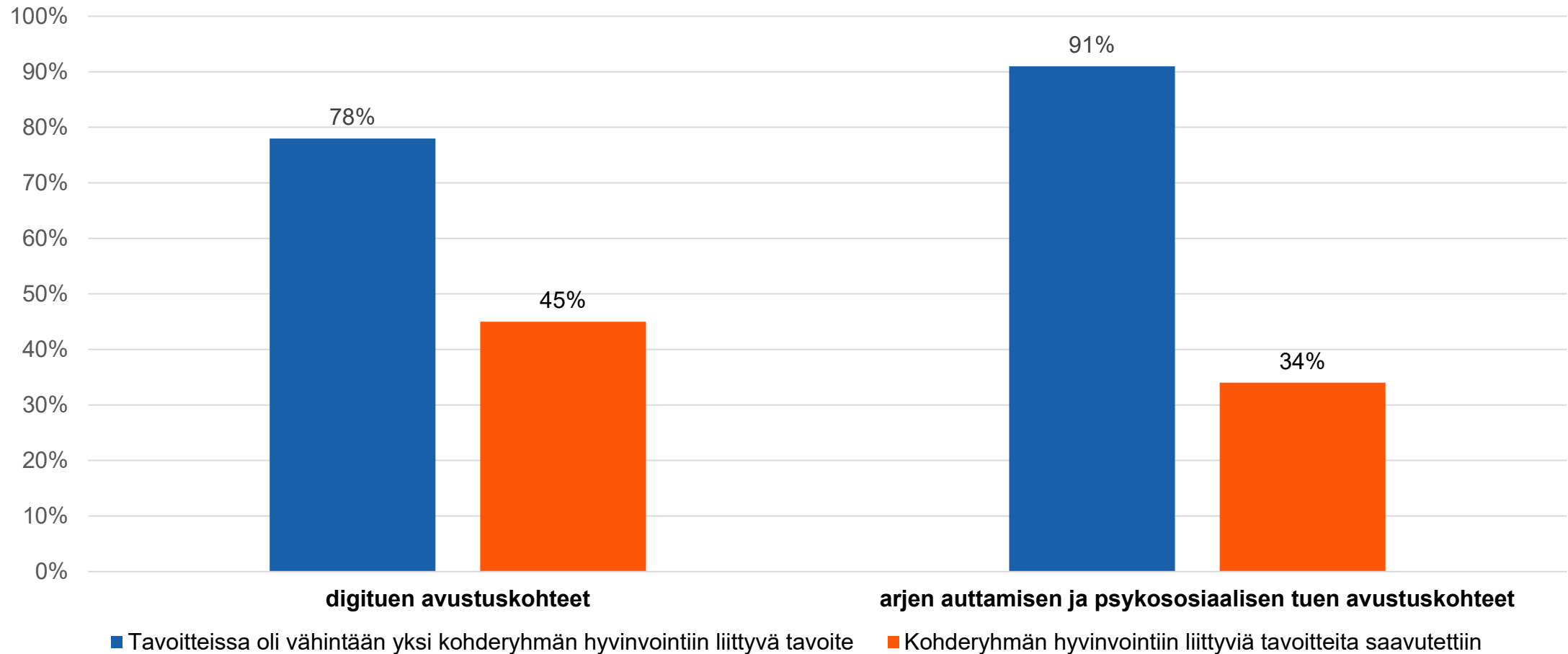


- Aikaansaadut tulokset arjen auttamisen ja psykososiaalisen tuen avustuskohteissa:
 - Kohderyhmät saivat tietoa koronasta tai muista hyvinvointiin vaikuttavista tekijöistä korona-aikana ja siitä huolimatta
 - Saadun tuen myötä tuli voimaantumista ja virkistymistä arkeen
 - Voimavarat selviytyä poikkeustilanteesta paranivat
 - Vapaaehtoistoimijoiden hyvinvointi ja toiminnan mielekkyyden kokemukset lisääntyivät



Ylimääräisen avustusten haun avustuskohteiden tuloksellisuus, aikaansaadut tulokset 3/5

- Kohderyhmän hyvinvointiin liittyvät tavoitteet ja niihin liittyvien tulosten saavuttaminen:



Ylimääräisen avustusten haun avustuskohteiden tuloksellisuus, aikaansaadut tulokset 4/5

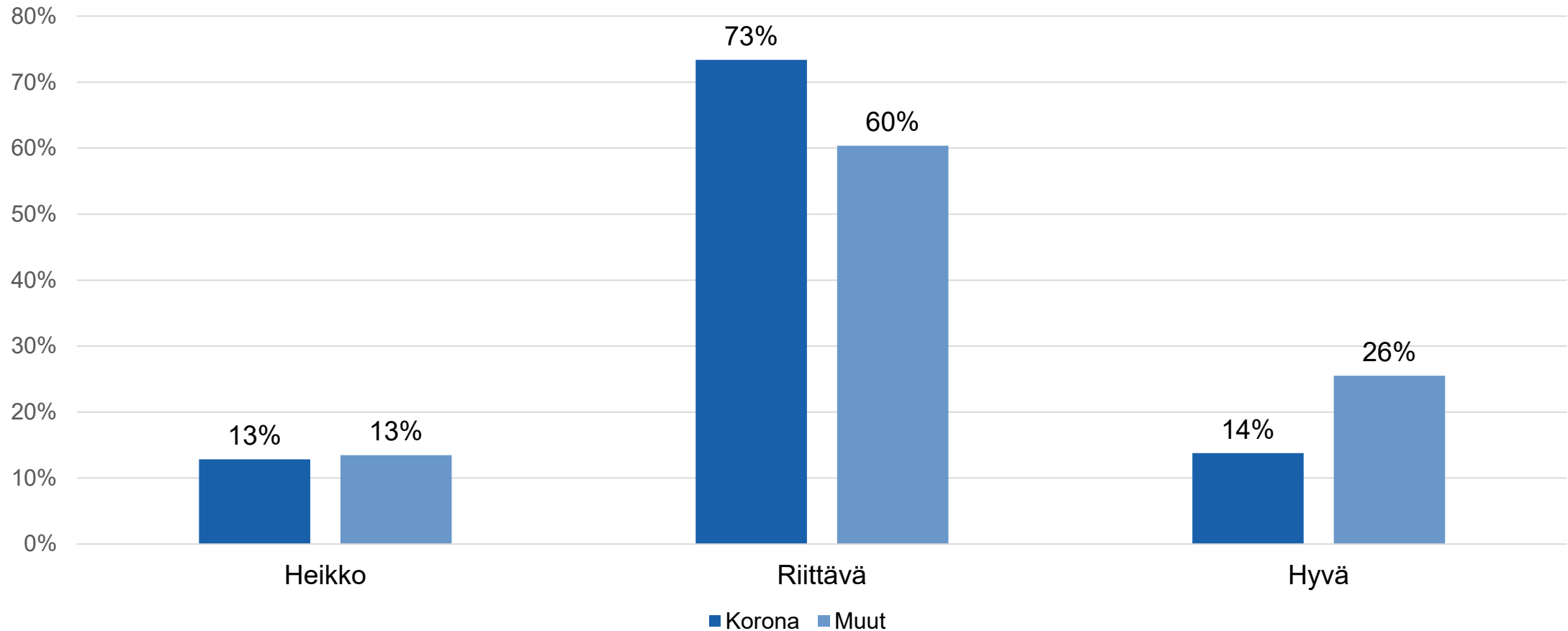


- Kohderyhmien tavoittaminen ja toteutettu toiminta aiottujen tulosten aikaansaamiseksi on tuloksellisuudeltaan hyvin samankaltaista kuin muiden vuonna 2021 arvioitujen avustuskohteiden osalta.
- Tulosten osoittamisessa ja aikaansaaduissa tuloksissa ylimääräisen avustushaun kohteet jäävät tuloksellisuudeltaan muista 2021 arvioiduista avustuskohteista.

Ylimääräisen avustusten haun avustuskohteiden tuloksellisuus, aikaansaadut tulokset 5/5

Arviointikysymys	Hyvä, hyvin %	Riittävä, riittävästi %	Heikko, heikosti %	Ei arvioitavissa %
1. Toiminta on kohdentunut tavoiteltuun kohderyhmään, muut	51	41	8	1
1. Toiminta on kohdentunut tavoiteltuun kohderyhmään, korona	50	41	9	0
2. Onko tavoitettu oikeaa kohderyhmää, muut	34	52	14	1
2. Onko tavoitettu oikeaa kohderyhmää, korona	17	58	24	1
3. Tukeeko toiminta aiottujen tulosten aikaansaamista, muut	34	48	17	1
3. Tukeeko toiminta aiottujen tulosten aikaansaamista, korona	26	61	13	
4. Tukeeko kerättytieto tulosten osoittamista, muut	10	43	42	5
4. Tukeeko kerättytieto tulosten osoittamista, korona	4	44	49	3
5. Onko tulokset todennettu kerätyllä tiedolla, muut	8	33	50	9
5. Onko tulokset todennettu kerätyllä tiedolla, korona	5	22	71	2
6. Onko toiminnalla saatu aikaan aiottuja tuloksia, muut	6	33	52	9
6. Onko toiminnalla saatu aikaan aiottuja tuloksia, korona	3	22	73	2

Kokonaisarvio avustuskohteen tuloksellisuudesta 1/2



Kokonaisarvio avustuskohteen tuloksellisuudesta

2/2



- Tyypillisimmät syyt, miksi tuloksellisuus ylimääräisen avustushaun avustuskohteissa jää heikoiksi:
 - Tavoitteissa on ollut kohderyhmän hyvinvointiin vaikuttavia sisältöjä, mutta niitä vastaaviin tuloksiin ei ole päästy tai niihin liittyviin tuloksiin liittyvä raportointi ei ole riittävän luotettavalla tasolla
 - Hankkeissa korostui toiminta ja sen raportointi kohderyhmän saaman hyödyn sijaan
 - Lyhyellä hankkeella fokus on toiminnassa, tuloksellisuuden osoittamiseen tarvittavaa seurantatiedon keruuseen ja sen pohjalta tehtyyn arviointiin ei ole käytetty aikaa
- Kuitenkin enemmistö avustuskohteista on kokonaistuloksellisuudeltaan riittävällä tasolla:
 - lähes 20% avustuskohteissa tavoitteet olivat toiminnallisia ja toteutunut toiminta vastasi niihin.
 - Alle puolessa laadullisia tavoitteita ilmoittaneissa avustuskohteissa on päästy tavoitteisiin, mutta niissäkin tuloksellisuuden osatekijöiden osalta tuloksellisuus (on tavoitettu aiottua kohderyhmää ja toteutunut toiminta tukee aiottujen tulosten aikaansaamista) on hyvällä tasolla, mikä nostaa kokonaisarvion riittäväksi

Muita näkökulmia ylimääräisellä avustuksella rahoitettuun toimintaan



Näkökulmia ylimääräisellä avustuksella rahoitettuun toimintaan



- Tuloksellisuusraportilla selvitettiin avustusta saaneilta varsinaisen tuloksellisuuden lisäksi myös seuraavia näkökulmia:
 - Millaisia muutoksia avustuskohteen toiminnassa tai kohderyhmissä tapahtui toiminnan aikana?
 - Miten arvioitte avustuskohteen käytettävissä olevaa toiminta-aikaa tavoitteiden ja tulosten saavuttamisen osalta?
 - Miten arvioitte avustuskohteeseen asettamienne tavoitteiden ja tulosten saavuttamista muihin STEA-avustuksilla toteutettuihin hankkeisiin verrattuna?
 - Miten toiminta jatkuu avustuskohteen toiminnan jälkeen?
 - Onko avustuskohteen toiminnan aikana käynnistetty jotakin uutta, myöhemmin pysyväksi tarkoitettua toimintaa?
 - Onko joitakin järjestönne aiempia toimintoja korvautunut uusilla toimintatavoilla tämän avustuskohteen toiminnan seurauksena?

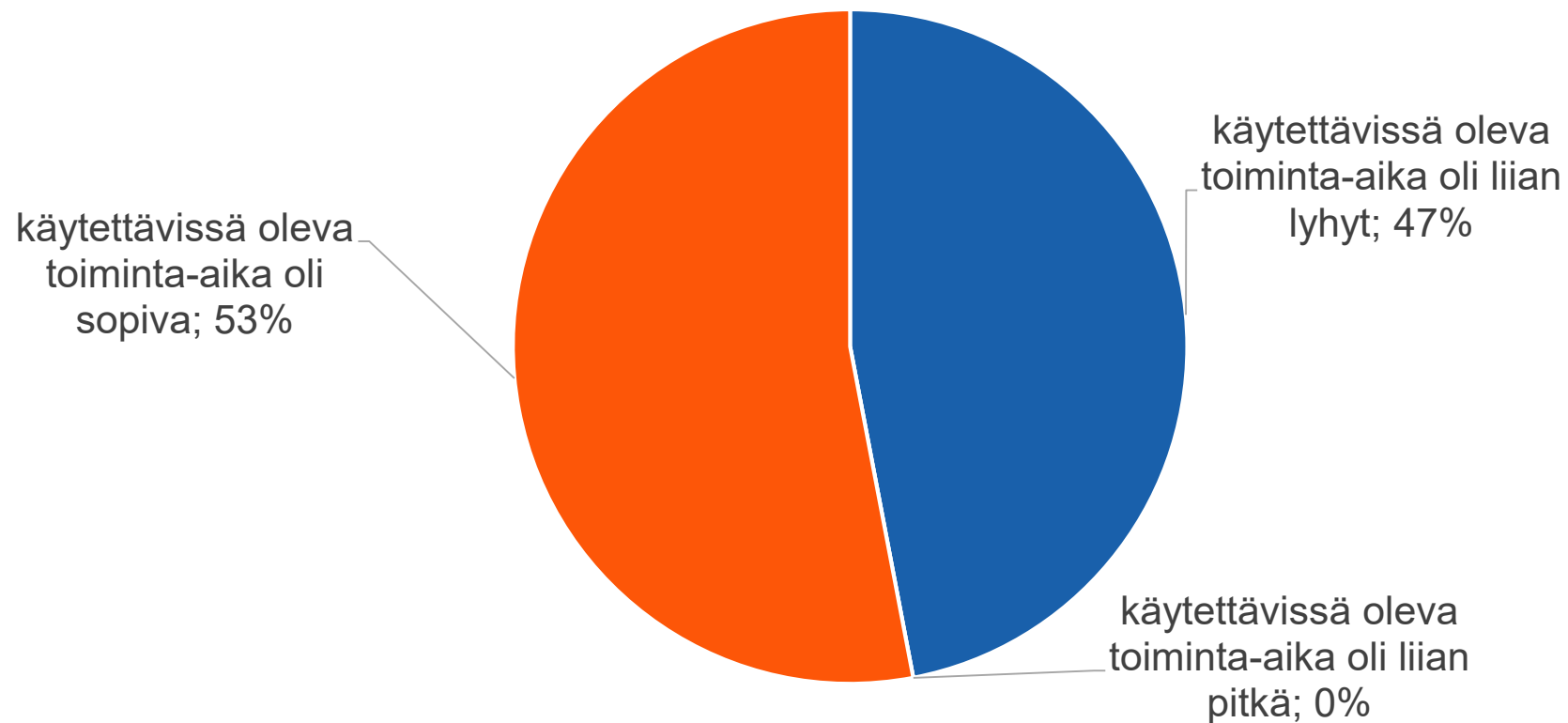


Muutokset toiminnan aikana

- Millaisia muutoksia avustuskohteen toiminnassa tai kohderyhmissä tapahtui toiminnan aikana?
 - Avustuskohteista muutoksia toimintaan tuli 43% toimintaan ja 26% kohderyhmiin
 - Toimintaan tulleita muutoksia:
 - Toimintamuotojen painotuksia muokattiin kysynnän mukaan
 - Teknisiä toimintatapoja muutettiin tarkoituksenmukaisuuden perusteella
 - Toiminta-aikaa pidennettiin
 - Kohderyhmiin tulleita muutoksia:
 - Kohderyhmän määrä laajeni, vähentyi tai tarkentui suunnitellusta
 - Kohderyhmän maantieteellinen koko laajeni tai supistui suunnitellusta
 - Kohderyhmän elämäntilanne oli suunniteltua heikompi

Toiminta-aika 1/3

- Miten arvioitte avustuskohteen käytettävissä olevaa toiminta-aikaa tavoitteiden ja tulosten saavuttamisen osalta?





Toiminta-aika 2/3

- Tyypillisimmät perustelut toiminta-ajan lyhyyteen:
 - Kohderyhmään liittyvät syyt:
 - Tavoittaminen aikaa vievää ja hidasta
 - digitaitojen edistäminen vie aikaa
 - Tekniset haasteet ja teknisten prosessien hitaus
 - Ammattilaisiin liittyvät syyt
 - Muutokset henkilöstössä, rekrytoinnin hitaus
 - Ammattilaistoimijoiden sitouttamiseen liittyvät haasteet
 - Uusien kumppanuuksien rakentaminen haastavaa etäaikana
 - Kriisi pitkittyi, jolloin myös tarve toiminnalle pitkittyi
 - Toiminnan tunnetuksi tekeminen vie aikaa
 - Vapaaehtoisten tukemisen ja heidän ryhmäytymisen hitaus

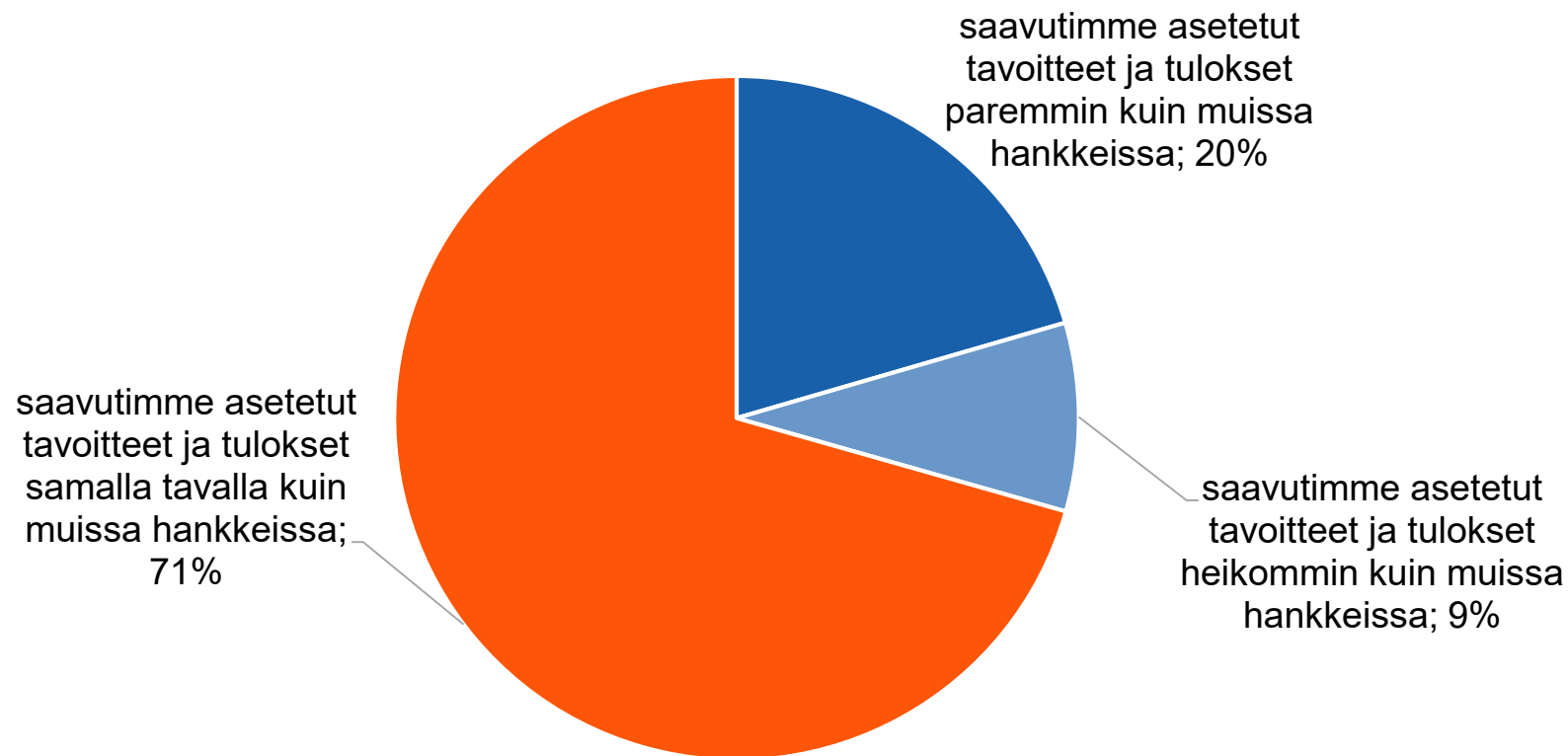


Toiminta-aika 3/3

- Tyypillisimmät perustelut toiminta-ajan sopivuuteen:
 - Toiminnan ennakointi ja huolellinen suunnittelu mahdollisti toiminnan käynnistämisen nopeasti
 - Suunnitelman ja tavoitteiden realistisuus, vaiheistus ja aikataulut
 - Toimintaa oli tehty jo aiemmin jollain tasolla
 - Konkreettinen hankekokonaisuus ja kompaktit toimenpiteet
 - Toiminnan venyttäminen 2021 puolelle

Tavoitteiden ja tulosten saavuttaminen 1/3

- Miten arvioitte avustuskohteeseenne asettamienne tavoitteiden ja tulosten saavuttamista muihin STEA-avustuksilla toteutettuihin hankkeisiin verrattuna?



Tavoitteiden ja tulosten saavuttaminen

2/3



- Tyypillisimmät syyt, miksi tavoitteet saavutettiin heikommin:
 - Lyhyt hankeaika
 - Toiminnan uutuus ja vieraus kohderyhmälle hidasti toimintaa
 - Vapaaehtoisten mukaan saaminen haastavampaa kuin yleensä
 - Tuen tarve odotettua suurempi
 - Työntekijäresurssi ei vastannut tarvetta
 - Ennakoimattomat tekniset viivästykset
 - Korona-aika itsessään kuormitti ja hidasti toimintaa

Tavoitteiden ja tulosten saavuttaminen

3/3

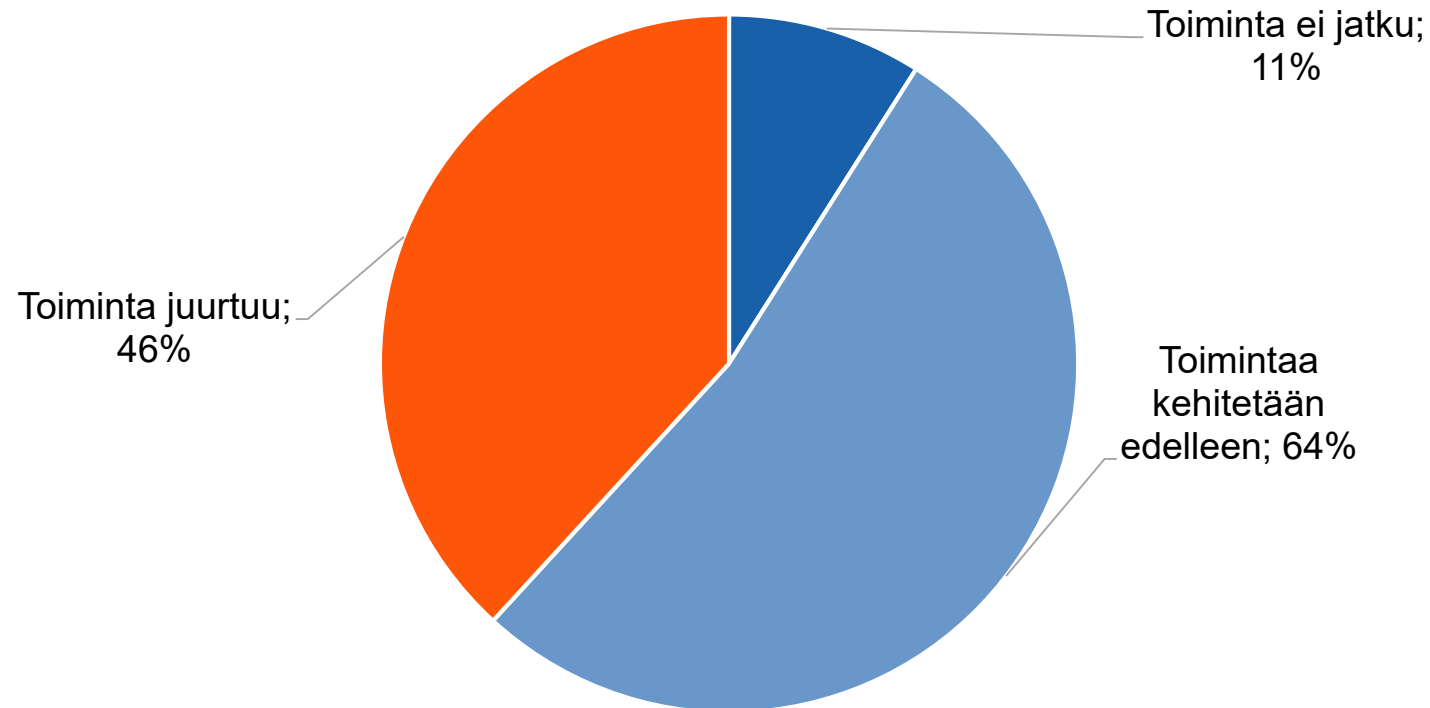


- Tyypillisimmät syyt, miksi tavoitteet saavutettiin samalla tavalla tai paremmin:
 - Suunnitelman selkeys ja konkreettisuus
 - Osaava henkilöstö
 - Toiminnan ketteryys välittömästi suunnitelman teon jälkeen ja toiminnan eteneminen suunnitellusti
 - Kohderyhmän ja paikallistason toimijoiden ja kumppanien tunteminen etukäteen
 - Hyödynnettiin aiempia hankekokemuksia
 - Toiminnan venyttäminen 2021 puolelle

Toiminnan jatkuminen/juurtuminen avustuskohteen toiminnan päättymisen jälkeen 1/2



- Miten toiminta jatkuu avustuskohteenne toiminnan jälkeen?



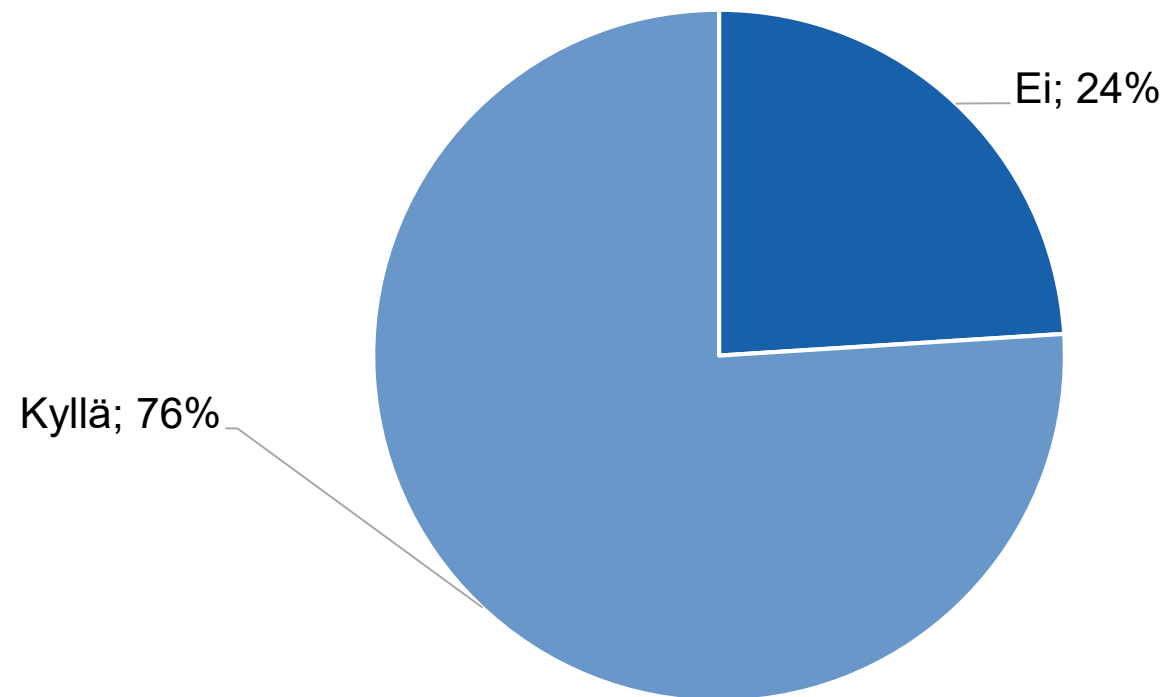
Toiminnan jatkuminen/juurtuminen avustuskohteen toiminnan päättymisen jälkeen 2/2



- Tyypillisimmät syyt toiminnan kehittämiseksi edelleen ja juurruttamiseksi:
 - Digitaidot ovat kansalaisoikeus, joten toiminta on tarpeellista jatkossakin
 - Huomioidaan hankkeessa havaittuja kokemuksia ja näkökulmia järjestön muussa toiminnassa
 - Vapaaehtoistyöhön panostamista jatketaan
 - hankkeessa rakennettuja uusia toimintatapoja vapaaehtoisvoimin
 - Vapaaehtoisten tukemisen ja kouluttamisen panostamisen tunnistaminen
 - Haettu/haetaan uutta rahoitusta hankkeen pohjalta
- Tyypillisimmät syyt, ettei toiminta enää jatku tai se ei juurru:
 - Resurssien puute: henkilöstö tai rahoitus
 - Toiminnalle ei ole hankekauden jälkeen enää tarvetta

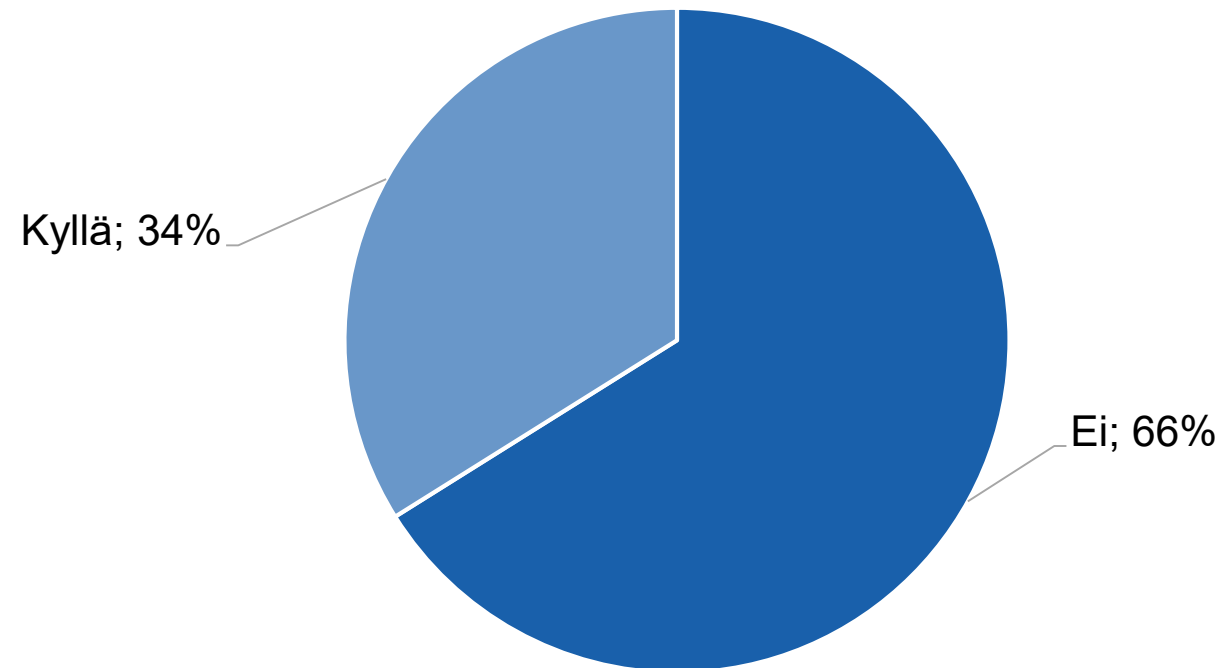
Uusien toimintatapojen käynnistäminen

- Onko avustuskohteenne toiminnan aikana käynnistetty jotakin uutta, myöhemmin pysyväksi tarkoitettua toimintaa?



Vanhojen toimintojen korvautuminen uusilla

- Onko joitakin järjestönne aiempia toimintoja korvautunut uusilla toimintatavoilla tämän avustuskohteen toiminnan seurauksena?



Uusien toimintojen käynnistäminen ja vanhojen toimintojen korvaaminen uusilla



- Mitä uutta on käynnistetty tai mitä olemassaolevaa toimintaa on korvattu jollakin uudella:
 - Etänä tehtävä toiminta
 - Läsistä puhelimeen, puhelimesta chatiin, läsnäryhmistä etäryhmiin, etäryhmistä etätreffeihin ja videoihin, sähköpostista whatsappiin
 - Erilaiset staattisemmat verkkoalustat, materiaalit
 - Kasvokkaista kohderyhmää tavoittavaa toimintaa ja etsivää työtä
 - Vapaaehtoisten ja heidän osaamisen huomioimisen käytäntöjä
 - Digitaitojen opastaminen edelleen
- Tyypillisimmät perustelut, miksi ei ole käynnistetty jotakin uutta tai korvattu olemassaolevaa toimintaa jollakin uudella:
 - Toimintaa oli jo tehty aiemmin, hankkeen aikana saatiin volyymeja lisää
 - Ei ollut aikaa luoda uutta
 - Olemassaolevia toimintatapoja monipuolistettiin ja saatiin rinnalle uusia toimintatapoja

Yhteenveto ylimääräisen avustusten haun avustuskohteiden toiminnasta ja tuloksellisuudesta



- Lyhyt aikajänne nousee toimintaa ja tuloksellisuutta haastaneena näkökulmana eri tavoin
 - Hakuvaiheessa pohdituttanut jo etukäteen niin hakijoita kuin STEAlaisia
 - Avustusta saaneiden kokemuksen pohjalta
 - Myös tehdyn arvioinnin ja siten tuloksellisuuden näkökulmasta
- Ylimääräisellä avustuksella rahoitetun toiminnan pääasialliset hyödyt
 - Olemassa olevan toiminnan volyymin kasvattaminen
 - Uusien toimintatapojen kehittäminen ja niiden jatkaminen hankkeen jälkeen osana muuta toimintaa
- Ylimääräisellä, lyhyelle ajanjaksolle tarkoitettujen hankkeiden tavoitetasolla ja tulosten raportoinnissa painottui toiminta, vaikka suunnitelmiin oli asetettu myös hyvinvointiin liittyviä tavoitteita. Kohderyhmän hyvinvointiin liittyviä laadullisia tuloksia oli alle puolessa niistä avustuskohteista, joissa hyvinvointiin liittyviä tavoitteita oli asetettu.