

The background of the slide is a repeating pattern of stylized, orange geometric shapes. These shapes include large, bold letters 'A' and 'S', as well as various smaller elements like rectangles, circles, and semi-circles, all arranged in a way that creates a sense of movement and rhythm. The pattern is dense and covers the entire background.

ARVIOINTIKOULUTUS 2024



Ohjeita tilaisuuden kulkuun

- Kysymyksiä ja kommentteja voi laittaa viestikenttään
- Mikrofonit ja kamerat ovat päällä vain kouluttajilla, jotta yhteyden laatu ei kärsi. Kiitos!



Sisältö

1. STEAn tuloksellisuusarviointi
2. Vaikutusketju STEAn tuloksellisuusarvioinnissa
3. Tuloksellisuusraportti: muutos täyttöohjeessa ja tulosten osoittaminen
4. Toimintokohtaisten erojen huomioiminen vaikutusketjuissa ja esimerkkejä vaikutusketjuista
5. Lisätietoa raportoinnista

STEAn tuloksellisuusarviointi





Muutoksia STEAn tuloksellisuusarvioinnissa 1/5

1. Tuloksellisuusraportointilomakkeeseen ja ohjeeseen päivityksiä

- Vuonna 2024 tuloksellisuusraportin ohjeita on täsmennetty, lomakkeeseen on tulossa pieniä muutoksia vuonna 2025.
- Lomakkeen muutokset koskevat vain raportointitapaa, ja niiden tavoitteena on lisätä hakemuksen ja tuloksellisuusraportin välistä yhteyttä ja helpottaa tuloksellisuusraporttilomakkeen täyttämistä.

2. Tuloksellisuusraportointiin kevennyksiä

- Vuodesta 2024 alkaen hankeavustusten tuloksellisuusraportointivelvoitetta kevennetään niin, että hankeavustuksilla rahoitetuista toiminnoista raportoidaan tuloksellisuusraportilla vain kerran hankekauden aikana.
- Tuloksellisuusraportti tulee toimittaa STEAlle jatkossa hankkeen toisesta toimintavuodesta.
- Samalla poistuu aiemmin käytössä ollut hankeavustuskohteiden ns. siirtyvien avustusten tuloksellisuusraportointiraja (20 000 euroa).
- Vuonna 2024 hankeavustuksella rahoitetun toiminnan tuloksellisuusraportin toimittavat siis ne järjestöt, joille on myönnetty hankeavustus (C-avustus) vuonna 2022. Tuloksellisuusraportti täytetään vuoden 2023 toiminnasta.

Muutoksia STEAn tuloksellisuusarvioinnissa 2/5



3. Kohdekohtaisen tuloksellisuusarvioinnin kolmen vuoden sykli purkautuu

- Avustuskohdekohtaista tuloksellisuusarviointia on STEAssa tehty vuosien 2021-2023 aikana järjestökokonaisuuksittain niin, että kaikki avustuskohdeet on arvioitu tarkemmin kerran kolmen vuoden aikana.
- Jatkossakin arvioidaan joka vuosi noin 600-750 avustuskohdetta, mutta arvioitavat avustuskohdeet valitaan eri kriteerein.
- Kaikkia tuloksellisuusraportteja hyödynnetään myös osana avustusvalmistelua.



Muutoksia STEAn tuloksellisuusarvioinnissa 3/5

4. Laajennamme arvioinnin asteikkoa

- Hyvä/riittävä/heikko (+ ei arvioitavissa)
- Tuloksellisuusarvioinnissa siirrytään kokonaisarviossa viisiportaiseen arvioinnin asteikkoon:
 - **Erittäin hyvä**
 - Hyvä
 - Riittävä
 - **Tyydyttävä**
 - Heikko
- Kohdekohtaisen arvioinnin kohteena olevat saavat jatkossakin erikseen verkkoasiointiin palautteen tehdystä arviosta uudella asteikolla.
- Tarkempaa palautetta tuloksellisuudesta saa lisäksi aina tarpeen mukaan omalta STEAn yhteyshenkilöltä.

Muutoksia STEAn tuloksellisuusarvioinnissa 4/5



5. Vaikutusketjut niin avustusten hakemisen kuin tuloksellisuusraportoinnin tukena

- Toimintokohtaisten erojen tai erityispiirteiden tunnistaminen ja dokumentointi ovat avustuskohteiden arvioinnissa tärkeää.
- Pyrimme jatkossa huomioimaan nykyistä paremmin tiettyjen toimintojen erityispiirteet tuloksellisuusarvioinnissa.
- Vuoden 2024 osalta erityistä kehittämistyötä on tehty seuraavien toimintojen osalta: Puhelin- ja chat-auttaminen, vapaaehtoiset ja ammattilaiset kohderyhminä, matalan kynnyksen kohtaamispaikat ja vaikuttamistoiminta.

Muutoksia STEAn tuloksellisuusarvioinnissa 5/5



6. Ei enää tuloksellisuuskatsauksia

- Laajemman tuloksellisuustiedon tuottaminen/analyysit irrotetaan kohdekohtaisesta tuloksellisuusarvioinneista.
- Jatkossa julkaisemme tuloksellisuusteemaan liittyviä koonteja ja blogikirjoituksia.
- Vuonna 2024 toteutamme Vaikuttavaa SOTE-kansalaisjärjestötoimintaa blogisarjan sekä koonnit vapaaehtoistoimintaan ja yksinäisyyden ehkäisyyn liittyvistä STEA-avustuksilla rahoitetuista toiminnoista.

7. Vahvistamme vuoropuhelua STEAn ja järjestötoimijoiden välillä

- Yhteiskehittämistilaisuudet korvaamme temaattisilla ”pyöreän pöydän keskusteluilla”, joissa voimme pureutua eri teemoihin: niin toiminnan tuloksellisuuteen, onnistumisiin, vaikutuksiin kuin tulevaisuuden haasteisiin.
- Keskusteluja pyrimme järjestämään eri aihepiireistä eri alueilla ja eri kohderyhmien parissa toimivien järjestöjen, viranomaisten ja muiden toimijoiden kanssa kanssa tulevina vuosina säännöllisin väliajoin.



STEA:n tuloksellisuusarvioinnissa säilyvää ja vahvistuvaa

8. Arviointikoulutukset jatkuvat

- Arviointikoulutuksia järjestetään vuosittain.

9. Tuloksellisuustarkastukset jatkuvat

- Tuloksellisuustarkastukset kohdistetaan otannalla niihin järjestöihin, joiden avustuskohteita on kohdekohtaisessa tuloksellisuusarvioinnissa.
- Tuloksellisuustarkastuksia tehdään vuosittain n. 20 kappaletta.

10. Vahvistamme ohjausta, neuvontaa, selvitys- ja järjestökäyntejä eli jalkautumista järjestöihin

- Ohjaus ja neuvonta ovat vahva osa arkeamme. Erityisasiantuntijamme vastaavat mielellään kaikkiin avustusten hakuun, käyttöön ja raportointiin liittyviin kysymyksiinne.

Avustuksilla rahoitetun toiminnan tuloksellisuuden arviointi STEAssa vuodesta 2024 alkaen 1/2



- Kohdennettua toiminta-avustusta ja yleisavustusta saaneet toimijat raportoivat toiminnan tuloksista STEAlle tuloksellisuusraportilla vuosittain. Raportointivelvollisuus on avustuskohdekohtainen.
- Hankeavustusta saaneet toimijat raportoivat toiminnan tuloksista STEAlle kerran hankekauden aikana, hankkeen toisen toimintavuoden jälkeen.
 - Pois lukien Paikka auki –avustusohjelman hankeavustukset, ESR- ja AMIF-hankkeiden omarahoitusosuudet
 - Aiemmin käytössä ollut hankeavustuskohteiden ns. siirtyvien avustusten tuloksellisuusraportointiraja (20 000 euroa) poistuu.
 - Vuonna 2024 hankeavustuksella rahoitetun toiminnan tuloksellisuusraportin toimittavat ne järjestöt, joille on myönnetty hankeavustus (C-avustus) vuonna 2022. Tuloksellisuusraportti täytetään vuoden 2023 toiminnasta.
- Tuloksellisuusraportti tulee lähettää STEAlle verkkoasioinnissa viimeistään 1.3. klo 16.15 mennessä.

Avustuksilla rahoitetun toiminnan tuloksellisuuden arviointi STEAssa vuodesta 2024 alkaen 2/2



- Vuonna 2024 STEA tekee kohdekohtaisen tuloksellisuusarvioinnin n. 360 järjestölle ja n. 630 avustuskohteelle.
- Kohdekohtaisella tuloksellisuusarvioinnilla seurataan tuloksellisuuden kehittymistä ja se kohdentuu sellaisiin avustuskohteisiin, joiden tuloksellisuuden seuranta on aikaisempien arviointien perusteella koettu tarpeelliseksi tai joista STEA tarvitsee muuten lisätietoa.
- Lisätietoja tarvitaan esimerkiksi hankkeista toisen toimintavuoden osalta, kohdennetuista toiminta-avustuksista, joilla ei ole ohjeellista suunnitelmaa ja euromääräisesti isoista avustuskohteista.
- Kohdekohtaisessa arvioinnissa on mukana avustusta saavia järjestöjä kaikista järjestökokonaisuuksista. Arvioinnin kohteena olevat järjestöt saavat tästä tiedon viimeistään maaliskuussa 2024 ja heille lähetetään kohdekohtaisen arvioinnin palautteet toukokuussa 2024.
- Arvio toimitetaan arvioinnin kohteena olleista hankeavustuksista ja kohdennetuista toiminta-avustuksista.

STEAn tuloksellisuusarvioinnin arviointiperusteet



- Arvio tuloksellisuudesta tehdään vastaamalla alla oleviin arviointikysymyksiin (asteikko: heikosti, riittävästi, hyvin.) Avustuskohteen kokonaisarvio tuloksellisuudesta muodostetaan huomioimalla vastaukset kaikkiin seitsemään arviointikysymykseen. Kokonaistuloksellisuusarvion asteikko on viisiportainen (erittäin hyvä, hyvä, riittävä, tyydyttävä tai heikko.)
- Toiminnan kohdentumisen ja laajuuden osalta tarkastellaan:
 - onko toiminta kohdentunut tavoiteltuun kohderyhmään
 - onko oikeaa kohderyhmää tavoitettu (määrällisesti)?
 - tukeeko toteutunut toiminta aiottujen tulosten aikaansaamista?
- Tulosten todentamisen osalta tarkastellaan:
 - tukeeko kerätty tieto toiminnan tulosten osoittamista?
 - onko tulokset todennettu kerätyllä tiedolla?
- Aikaansaattujen tulosten osalta tarkastellaan:
 - onko toiminnalla saatu aikaan aiottuja tuloksia (kerättyyn tietoon perustuvat tulokset)
 - sekä tehdään arvio aikaansaaduista tuloksista suhteessa avustustasoon

Tuloksellisuusarvioiden kehitys vuosina 2021-2023

	heikko	riittävä	hyvä
2021	13 %	60 %	25 %
2022	10 %	61 %	29 %
2023	5 %	50 %	45 %

- Arvioitujen avustuskohteiden kokonaistuloksellisuusarvio on parantunut vuosi vuodelta. Vuodet eivät kuitenkaan ole suoraan vertailukelpoisia keskenään, koska vuosittain on arvioitu eri järjestökokonaisuuksia. On oletettavaa, että avustuksen saajien raportointiosaaminen on lisääntynyt ja STEAn arviointiviitekehys on tullut tutuksi. STEAn avustushakemus- ja tuloksellisuusraporttilomakkeita on kehitetty vastaamaan toisiaan aiempaa paremmin.
- STEAn tuloksellisuuskatsausten perusteella voidaan todeta, että järjestöt tavoittavat suunniteltuja kohderyhmiä hyvin. Lisäksi toteutunut toiminta tukee aiottujen tulosten aikaansaamista hyvin tai riittävästi.
- Yleisimmät kehittämiskohteet liittyvät tulosten osoittamiseen ja raportointiin. Tiedonkeruu ei esimerkiksi ole ollut riittävän systemaattista, esim. muutosta on esitetty yhden mittaamiskerran perusteella, otanta ei ole riittävän suuri, tiedonkeruussa käytetyillä kysymyksillä ei ole mahdollista osoittaa edistymistä hakemuksessa kerrottuihin toiminnan tavoitteisiin jne.

Vaikutusketju STEAn tuloksellisuusarvioinnissa



STEAn tuloksellisuusarvioinnin viitekehys



Tuloksellisuuden osatekijät



Osatekijät	
TARVE	• Miksi toimintaa tehdään • Mihin halutaan vaikuttaa
TAVOITTEET	• Mitä halutaan saada aikaiseksi • Mitä hyötyä toiminnalla tavoitellaan • Mikä muuttuu tai mikä on toiminnalla saatava hyöty kohderyhmälle
RESURSSIT	• Millä resursseilla muutos saadaan aikaiseksi
KOHDERYHMÄ	• Keihin ja kuinka moneen toiminta kohdistuu • Keneen pyritään vaikuttamaan
TOIMINTA JA TUOTOKSET	• Mitä toimintaa ja toimenpiteitä tehdään tulosten saavuttamiseksi
TULOKSET	• Mikä on toiminnalla aikaansaatu välitön hyöty kohderyhmälle
MITTARIT	• Millä mittareilla tulokset todennetaan

Tauko



2. Tuloksellisuusraportti:

- muutos täyttöohjeessa
- tulosten osoittaminen



Muutos tuloksellisuusraportin täyttöohjeessa liittyen viestinnän lukuihin

- Viestinnän luvut, kuten esim. verkkopalvelujen kautta tavoitettujen henkilöiden määrä, uutiskirjeiden vastaanottajamäärä, painotuotteiden levikkimäärä raportoidaan tuloksellisuusraportin Toiminta-välilehdellä kohdassa: ”**Mitä olivat toiminnan ja tuotosten sisällöt**”, jossa täyttöohjeen teksti ohjeistaa seuraavasti:
 - ”Tarkenna tässä yllä listattujen toimintojen tai tuotosten sisältöjä. Lisäksi tarkenna tässä toiminnan tuloksellisuuden tai tulosten saavuttamisen kannalta tärkeimmät määrät. Halutessasi voit kertoa tässä myös viestinnän tavoittamislukuja.”
- Viestinnän tunnuslukuja **ei tule** raportoida kohdassa ”Toiminnassa tavoitetut kohderyhmät” **eikä** Toiminta ja tuotokset –välilehden kohtaamiskerroissa.
- Muutoksen tavoitteena on parantaa tuloksellisuusraporteilla saatavien lukujen käytettävyyttä.

Toiminnan laajuus ja kohdentuminen

- Vaikutusketjun eri osioita raportoidaan tuloksellisuusraportissa eri tavoin
- Tärkeää on erottaa toisistaan **toiminnan laajuutta ja kohdentumista** sekä **toiminnan tuloksellisuutta** kuvaavat tunnusluvut
- Toiminnan laajuutta ja kohdentumista kuvaavia tunnuslukuja ovat mm.
 - Tavoitetun kohderyhmän määrä
 - Toteutetun toiminnan määrä
- Kohderyhmän tavoittamisen ja toiminnan määrää kuvaavat tunnusluvut raportoidaan tuloksellisuusraportin osioissa:
 - Kohderyhmät
 - Toiminta ja tuotokset

Tulosten osoittaminen 1/3

- Tuloksia osoitettaessa tuodaan esille, mitä on saavutettu **suhteessa asetettuihin tavoitteisiin**.
 - Avustushakemukseen ja tavoitteiden asettamiseen on hyvä kiinnittää huomiota.
- Toiminnan tuloksia tuodaan näkyväksi mittareiden avulla.
- Mittareiden valinta riippuu **tavoitteiden** määrittelystä.
 - Samat mittarit eivät käy kaikkiin tavoitteisiin. Joskus yksi mittari/tavoite on riittävä.
- Tuloksellisuuden osoittamiseksi voidaan käyttää järjestön omia mittareita tai validoituja, yleisesti käytössä olevia mittareita.
- Mittarit **eivät** kuvaa tiedonkeruumenetelmää.
 - Mittari ei siis ole esim. tapa kysyä (kyselylomake, haastattelu, havainnointi) vaan se, mitä kysytään (esim. yksinäisyyden kokemus)

Tulosten osoittaminen 2/3

- Tulosten osoittamiseksi tietoa tulee kerätä säännöllisesti, vähintään kerran vuodessa
- Tietoa voidaan kerätä kyselyillä (digitaalinen tai paperi), suullisesti tai havainnoimalla
 - Esim. työntekijät tai vapaaehtoiset voivat havainnoida kohderyhmää. Tärkeää on sopia ennalta mitä asioita havainnoidaan ja kirjata havainnot.
- Mikäli tiedon kerääminen suoraan kohderyhmältä on vaikeaa, on tärkeää määritellä mitä asioita seurataan tai havainnoidaan.
- Raportoitaessa tuloksia tulee kertoa, miten ja kuinka monelta tietoa on kerätty ja kuinka monelta sitä on saatu.
- Jotta kerätty tieto on luotettavaa, tulee tietoa kerätä riittävän monelta kohderyhmään kuuluvalta
 - STEA ei ole asettanut mitään ehdotonta rajaa kuinka monelta prosentilta tietoa pitää olla kerättynä.
- Toistettava tieto tulee kerätä samalta joukolta
 - Esim. Jos sama ryhmä kokoontuu säännöllisesti, voidaan heiltä kerätä tietoa ilman tunnistetietoja, jos suurin osa vastaajista on samoja ja ryhmä on kooltaan riittävän suuri.

Tulosten osoittaminen 3/3

- Kerätty aineisto tulee analysoida – mitä saatu tieto kertoo tuloksellisuudesta?
- Tuloksellisuusraportilla esitettyjen tulosten tulee perustua näyttöön eli kerättyyn tietoon
 - Tulee tuoda esille, mihin aineistoon esitetyt tulokset perustuvat
 - Ei olettamuksia tai tuloksellisuusraportin kirjoittajan mielipiteitä, jotka eivät perustu kerättyyn tietoon
- Raportoitaessa tuloksia tulee tuoda esille kuinka monen näkemyksiin esitetty tulos perustuu, esim. prosentteina tai lukumäärinä. Lisäksi tulee tuoda esille vastaajien määrä.
 - Esimerkiksi: ”9/10 vastaajasta koki yksinäisyyden vähentyneen” tai ”työntekijöiden havainnoinnin perusteella 50 % soittajista sai avun ongelmaan (havainnoitu 20 soittajaa.)

Tulosten analysointi ja kehittämistoimenpiteet



- Tuloksellisuusraportissa arvioidaan, millaisia aikaansaadut tulokset olivat suhteessa hakemuksessa asetettuihin tavoitteisiin
 - Konkreettinen ja selkeä hakemuskvaiheessa laadittu vaikutusketju on lähtökohta onnistuneelle raportoinnille.
- On tärkeää analysoida, missä onnistuttiin ja mitkä ovat keskeiset kehittämistoimenpiteet.
 - Ovatko tiedonkeruu- ja mittaustavat onnistuneita?
 - Saadaanko tietoa kerättyä riittävästi? Mikäli vastaajamäärä jää aiottua matalammaksi, on syytä hyvä analysoida.
- Tulosten perusteella voidaan kehittää toimintaa.
 - Tavoitetaanko oikeaa kohderyhmää?
 - Hyötyykö kohderyhmä toiminnasta?
 - Saavutetaanko aiotut tavoitteet?

3. Toimintokohtaisten erojen huomioiminen vaikutusketjussa ja esimerkkejä vaikutusketjuista



Puhelin- ja chat-auttaminen

- Anonyymeissa toiminnoissa ei seurantatietoa pidemmältä ajalta ole yleensä mahdollista kerätä. Välitön arvio siitä, miten kontakti hyödytti kohderyhmää, on riittävä, eikä varsinaista muutoksen osoittamista kohderyhmän hyvinvoinnissa edellytetä.
- Kontaktin hyödyllisyyttä voivat arvioida autettu, auttaja tai molemmat.
- Otanta voi olla toimiva keino kerätä arviointitietoa tulosten osoittamista varten esim. tietyllä aikavälillä.
- Kohderyhmä tulee ilmoittaa hakemuksessa ja raportilla mahdollisimman luotettavasti ja toisiaan vastaavasti, jotta voidaan arvioida toiminnan tavoittaneen aiottua kohderyhmää.
 - Esim. jos hakemuksessa on kohderyhmäksi määritelty erityistä tukea vaativat nuoret ja raportilla kohderyhmäksi on merkitty ”nuoret”, ei toiminnan kohdentumista juuri erityistä tukea vaativiin nuoriin voida aukottomasti päätellä.

Vaikutusketju: Kohderyhmä on saanut keinoja ongelman ratkaisuun tai päässyt tilanteessaan eteenpäin

Tavoite	Kohderyhmä (kuvaa toiminnan laajuutta ja kohdentumista)	Toiminta (kuvaa toiminnan laajuutta ja kohdentumista)	Mittarit (toiminnan tuloksia kuvaavat mittarit)	Tiedonkeruutapa	Tulokset 
Kohderyhmä on saanut keinoja ongelman ratkaisuun tai päästä tilanteessaan eteenpäin	- Kohderyhmää tavoitettu 3 000 - Työntekijöiden arvion mukaan noin 2/3 kohderyhmästä on vain kerran yhteydessä palveluun	- Puhelut ja chat - Yhteensä 4 000 yhteydenottoa - Kohtaamiskerrat 4 000	- Yhteydenottaja on saanut tarvitsemiaan tietoa ja neuvoja - Yhteydenottaja kokee tulleen kohdatuksi - Yhteydenottaja tietää miten edetä asian kanssa tai miten ratkaista asia	- Työntekijöiden tekemä havainnointi ennalta sovittuihin havainnointikriteereihin perustuen. - Havainnointia tehty 2 000 yhteydenotosta - Havainnointi toteutettu otantana - Lyhyt kysely yhteydenoton päätteeksi: kysytty 1 400, vastauksia 1 000 - Kysely toteutettu otantana ennalta sovittuina ajankohtina	- Työntekijöiden havainnoinnin perusteella (n=2 000): - Yhteydenottajista 85% on saanut hakemiaan neuvoja / tietoa - Yhteydenoton yhteydessä kyselyyn vastanneiden mukaan (n=1 400): 95% koki saaneensa tarvitsemaansa tietoa 90% koki tulleen kohdatuksi 65% koki saaneensa keinoja ratkaista tilanteensa



Vapaaehtoiset ja ammattilaiset kohderyhminä 1/2

- Liittyy toimintoihin, joissa vapaaehtoiset ja ammattilaiset muodostavat keskeisen kohderyhmän (eivätkä ole resurssina) ja joissa koulutus muodostaa toiminnasta olennaisen osan.
- Avustuskohteissa, joissa ammattilaisten koulutus on keskeinen sisältö, tulee vaikutusketjun olla loppuun asti mietitty ja kuvattu, vaikka ns. loppukäyttäjiltä ei arviointitietoa olisi mahdollista saada.
- Esimerkiksi ammattilaisille suunnatussa koulutuksissa tavoitteena voi olla tietyn ammattiryhmän kohtaamien kohderyhmien laadukkaampi auttaminen, mutta välitön tulos voi olla koulutettujen kokema hyöty.
- Pelkkä koulutukseen osallistuneiden tyytyväisyystieto on heikko tulos.

Vapaaehtoiset ja ammattilaiset kohderyhminä 2/2



- Raportilta on hyvä käydä ilmi, miten ammattilaiset/vapaaehtoiset hyötyivät koulutuksesta. Mitä uutta tietoa he saivat tai miten he voivat työssään soveltaa oppimaansa? Vastasiko koulutus heidän tarpeisiinsa? Onko vaikutusketju kuvattu loppukäyttäjiin asti, vaikka heiltä ei olisi mahdollista kerätä seurantatietoa?
- Jos koulutus on suunnattu ammattilaisille, tulee kohderyhmän olla mahdollisimman täsmällisesti ilmoitettu sekä hakemuksella että raportilla. Joskus kohderyhmä jää epäselväksi tai kasvottomaksi ammattilaisten massaksi, jolloin on vaikeaa arvioida, ketkä koulutuksesta lopulta hyötyivät ja mitä konkreettista koulutuksesta seurasi tai voi seurata.
- Mikäli ammattilaiset ovat toiminnassa tärkeä kohderyhmä, on eduksi, jos avustushakemuksessa on liitteenä yhteistyösopimus. Lisäksi toiminnan tarve on hyvä kuvata myös ammattilaisten näkökulmasta.

Matalan kynnyksen kohtaamispaikat

- Valmiiden mittareiden käyttämisen sijaan voi joskus olla mielekkäämpää seurata osallistujien elämässä tapahtuvia konkreettisia arjen muutoksia, jotka osallistujat arvioivat kohtaamispaikkatoiminnasta aiheutuneiksi.
- Kohtaamispaikoissa, joissa käy vuodesta toiseen sama osallistujajoukko, olisi mittaamisvälin hyvä olla riittävän pitkä, jotta mittareilla pystyttäisiin osoittamaan muutosta tai kohderyhmän kokemaa hyötyä.
- Jos kävijäkunta on hyvin vakiintunutta, voi havainnointi toimia yhtenä seurantatiedon keräämisen tapana.
- Matalan kynnyksen kohtaamispaikkatoiminnassa ei muutoksen osoittaminen ole aina välttämätöntä.
 - Tavoitteena voi muutoksen sijaan olla myös kohderyhmän hyvinvoinnin säilyminen samalla tasolla.
 - Riittävä tulos voi joissakin tilanteissa olla se, että toiminnalla tavoitetaan oikeaa kohderyhmää. Kohderyhmän hyvinvoinnin alkumittaus ja mahdollinen vertailu kansalliseen tietoon (esim. koettu osallisuudentunne) kertoo toiminnan kohdentumisesta ja sitä voidaan pitää joissakin tilanteissa myös tuloksena, tavoitteesta riippuen.
- Joidenkin kohderyhmien tai toimintojen kohdalla ns. tyytyväisyystieto voi olla riittävää, jos toimintaan ei liity eteenpäin menemisen tavoitteita.

Vaikuttamistoiminta 1/2

- Vaikuttamistoiminnan tavoite on tärkeä muotoilla mahdollisimman konkreettisesti sekä vaikuttamistoiminnan aikajänne ja arvioinnin aikajänne huomioiden.
 - Esim. ”Monimuotoisten perheiden erityistarpeet tunnistetaan työn ja perheen yhteensovittamista sekä työelämäsyrijintää koskevassa kehittämistyössä ja työpaikoille suunnatuissa perheystävällisyysohjeissa” on konkreettisempi tavoite kuin tietoisuuden lisääminen monimuotoisten perheiden erityistarpeista.
- Vaikuttamistoiminnassa on olennaista määritellä selkeästi ja realistisesti, mihin halutaan vaikuttaa ja mitkä ovat mahdollisuudet vaikuttamiseen.
- Kohderyhmä on hyvä määritellä riittävän täsmällisesti. (Esim. ”palvelujen kehittämisen avainhenkilöt tai tiettyä kohderyhmää kohtaavat ammattilaiset hyvinvointialueella” on täsmällisempi kuin ”suuri yleisö.”)
- Vaikuttamistyössä tuotokset ovat tärkeä osa vaikutusketjua ja antavat kuvan vaikuttamistoiminnan moninaisuudesta ja laajuudesta. Esim. on oltu mukana 10 eri työryhmässä, järjestetty 15 tapaamista alueen keskeisten päättäjien kanssa, tehty kolme kannanottoa.

Vaikuttamistoiminta 2/2

- Itsearviointi on hyväksi havaittu keino arvioida vaikuttamistoimintaa. Itsearviointia voidaan toteuttaa esim. työntekijöiden, verkoston tai sidosryhmän kanssa. Arvioidaan, miten asetettuihin tavoitteisiin on voitu vaikuttaa, mikä on ollut oma rooli tavoitteiden toteutumisessa ja mitä olisi tapahtunut ilman omaa panosta.
- Konkreettisia havainnointikohtia ovat mm. tavoitteiden etenemisen seuraaminen eri hankkeissa, hallitusohjelmassa ja mediassa. Voidaan myös käydä keskusteluita päättäjien kanssa tavoitteiden etenemisestä.
- Vaikuttamistoiminnan tuloksia voi näkyä esim. kehittämis- ja lainsäädäntöhankkeiden ja hallitusohjelman sisällöissä, poliittisten päättäjien puheenvuorojen sisällöissä, päättäjien kanssa käydyissä keskusteluissa niin valtakunnallisella, alueellisella kuin paikallisella tasolla.
- Vaikka tuloksellisuusraportilla raportoidaan yhden vuoden tuloksellisuutta, mikään ei estä esimerkiksi mittareissa vertaamasta kyseisen vuoden tilannetta lähtötasoon.

Vaikutusketju: Kohderyhmän tarpeiden näkyminen päätöksenteossa

Tavoite	Kohderyhmä (kuvaa toiminnan laajuutta ja kohdentumista)	Toiminta (kuvaa toiminnan laajuutta ja kohdentumista)	Mittarit (toiminnan tuloksia kuvaavat mittarit)	Tiedonkeruutapa	Tulokset 
• Erityislapsiperheiden tarpeet näkyvät tähän ryhmään vaikuttavassa päätöksenteossa • Huom! Tärkeää määrittää tarkasti mihin halutaan vaikuttaa ja mitkä ovat mahdollisuudet vaikuttamiseen	• Keskeiset päättäjät 50 • Lainsäädännön valmistelijat 50	• Aiheeseen liittyviä kannanottoja 3 kpl • Aiheeseen liittyviä lausuntoja 5 kpl • Osallistuminen 10 eri työryhmään • 4 aiheeseen liittyvää aloitetta • 15 tapaamista keskeisten päättäjien kanssa • Kirjoituksia 5 kpl	• Perheiden tarpeiden näkyminen päätöksenteossa, mm.: - Lainsäädäntö-hankkeissa - Hallitus-ohjelmassa • Päättäjien sitoutuminen tavoitteisiin • Päättäjien tietoisuus perheiden tarpeista	• Havainnointi - Voidaan toteuttaa työntekijöiden, verkoston, sidosryhmän jne. kanssa - Arvioidaan miten on pystytty vaikuttamaan asetettuihin tavoitteisiin (itsearviointi) - Arvioidaan omaa roolia tavoitteiden toteutumisessa, mihin on voitu vaikuttaa ja mikä olisi tapahtunut ilman omaa panosta • Seurattu tavoitteiden etenemistä mm. eri hankkeissa, hallitusohjelmassa, mediassa • Käyty keskusteluja päättäjien kanssa tavoitteiden etenemisestä	• Perheiden tarpeet näkyvät päätöksenteossa • Tämä voidaan päätellä havainnointiin pohjautuvan itsearvioinnin perusteella mm. - kehittämis- ja lainsäädäntöhankkeiden ja hallitusohjelman sisällöistä - poliittisten päättäjien puheenvuorojen sisällöistä - päättäjien kanssa käytyjen keskustelujen perusteella - Näiden perusteella tehty päätelmä, että keskeiset päättäjät ovat sitoutuneet tavoitteisiin ja päättäjät ovat tietoisia perheiden tarpeista

Lisätietoja raportoinnista



Lisätietoja

- STEAn verkkosivuilta löytyy lisätietoa
 - [Avustusopas](#)
 - [Tuloksellisuusraportti](#)
 - [Tuloksellisuusraportin täyttöohje](#)
 - [Kysymyksiä ja vastauksia tuloksellisuusraportista](#)
- Tuloksellisuusraportointiin liittyviin kysymyksiin vastataan tammi-helmikuussa ensisijaisesti sähköpostitse
 - Tuloksellisuusraportti.stea@gov.fi

Kiitos!

